

Председателю Федерального арбитражного
суда Поволжского округа

От

Закрытого акционерного общества «Опытный завод НИИХИТ»
Место нахождения: г. Саратов, ул. Орджоникидзе, 11 «А»
Государственный регистрационный номер: 1026402485603

Закрытого акционерного общества «НИИХИТ-2»,
Место нахождения: г. Саратов, ул. Орджоникидзе, 11 «А»
Государственный регистрационный номер : 1026402485636

Бондаренко Лидии Александровны
Место жительства: 410028, г.Саратов, ул.Вольская, д.13, кв.3

Бурова Юрия Александровича
Место жительства: 410031, г. Саратов, ул. Валовая, 15, кв.29

Горбунова Владимира Евгеньевича
Место жительства: 410078, г.Саратов, ул.Железнодорожная, д.15/21, кв.41

Кошолкина Валерия Николаевича
г.Саратов, ул.Орджоникидзе, д.12 «А», кв.125

Сорокиной Ирины Матвеевной
Место жительства: г.Саратов, 4-ый Чернышевский проезд, д.7 кв.176

Сорокина Виктора Федоровича
Место жительства: г.Саратов, 4-ый Чернышевский проезд, д.7 кв.176

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Романов А.В. с требованием к Савиной Е.Е. о признании договора б/н от 11.10.2012 г. незаключенным. Истец утверждал, что между ним и ответчицей не было достигнуто соглашение о приобретении какого-то определенного количества акций ЗАО «ОЗ НИИХИТ» по какой-либо цене, договор на приобретение акций в письменной форме не составлялся. На основании вышеизложенного истец просил суд признать договор б/н от 11.10.2012 г. незаключенным.

20 декабря 2012 года Арбитражный суд Саратовской области вынес решение по делу №А57-21325/12, в котором удовлетворил требование истца в полном объеме на основании отсутствия письменной формы договора. При этом суд указал, что передаточное распоряжение не может служить доказательством этого, так как подписывается только продавцом, следовательно, отсутствует воля покупателя.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2013 года решение Арбитражного суда Саратовской области от 20 декабря 2012 года по делу №А57-21325/12 было оставлено без изменения.

Савина Е.Е. не согласилась с указанными выше судебными актами и подала кассационную жалобу, в которой просит отменить их и принять новый судебный акт, в котором удовлетворить её требования. В настоящее время дело №А57-21325/12 находится в производстве Федерального арбитражного суда Поволжского округа.

Мы, вышеперечисленные лица, не являемся сторонами по обжалуемому Савиной Е.Е. делу, но результаты его рассмотрения в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа могут затронуть наши права и законные интересы, в связи с чем считаем необходимым заявить следующее.

С 2009 г. по 2011 г. проходил ряд судебных процессов по делам А57-26068/09, А57-26069/09, А57-26633/09, А57-9194/10, А57-9195/10, №А57-9196/10, №А57-9197/10. Во всех указанных выше делах участвовали близкие родственники (отец и братья ответчицы) и сам истец, а по делам А57-26068/09, А57-26069/09 стороной по делу являлась сама ответчица – Савина Е.Е.

По результатам рассмотрения указанных дел отец (Протасов Е.Н.) и братья (Протасов А.Е. и Протасов М.Е.) Савиной Е.Е. и сам истец были лишены собственности на 25% акций ЗАО «Опытный завод НИИХИТ» и 18,5% акций ЗАО «НИИХИТ-2». Указанные акции перешли в нашу собственность.

Считаем, что действия истца и ответчика носят взаимосогласованный характер и преследуют иную цель, чем та, которая продекларирована истцом и направлена против третьих лиц (читай - подписантов настоящего письма) с целью пересмотра вышеперечисленных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основанием для такого утверждения являются и апелляционные и кассационные жалобы Савиной Е.Е., в которых она ссылается на решения арбитражных судов по делам А57-26068/09, А57-26069/09, А57-26633/09, в которых суды пришли к выводу, что передаточное распоряжение есть доказательство соблюдения письменной формы договора. При этом Савина Е.Е. умалчивает тот факт, что суды по указанным делам пришли к такому выводу вследствие того, что покупатели акций сами указали, что передаточные распоряжения заполнялись в их присутствии; они не возражали против условий, которые там были обозначены; они соглашались принять акции в собственность; имеются письменные доказательства наличия договоров в виде расписок; они воспользовались правами, вытекающими из акций. Суды по указанным делам указали, что переход права собственности не бывает временным, как пытались убедить продавцы и покупатели.

На решения по вышеперечисленным делам Протасовым Е.Н., Протасовым А.Е., Протасовым М.Е. и Романовым А.В. были поданы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора. Соответствующими определениями им было отказано в передаче дел на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Настоящим делом истец и ответчик хотят получить судебный акт, в котором суд кассационной инстанции признает передаточное распоряжение как факт соблюдения сторонами письменной формы договора купли-продажи акций без учета всех обстоятельств, установленных в вышеперечисленных делах. При этом стороны попытаются использовать «грязные судебные технологии» (указанный термин Протасов Е.Н., Протасов А.Е., Протасов М.Е. и Романов А.В. использовали при отводе судебных составов апелляционной инстанции, рассматривающих указанные выше дела) для получения такого судебного акта именно в суде кассационной инстанции, так как это позволит истцу (Романову А.В.) обратиться в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления кассационной инстанции в порядке надзора. Разумеется, при наличии такого незаконного постановления суда кассационной инстанции, у истца и ответчицы будут все основания полагать, что дело передадут на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и последний отменит незаконное постановление суда кассационной инстанции по делу № А57-21325/12. В соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с большой долей вероятности будет указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по аналогичным делам (то есть делам, где суды признали передаточное распоряжение как основание для признания письменной

формы договора). При этом, в соответствии с абзацем 3 п.13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» шестимесячный срок, установленный частью 3 статьи 312 АПК РФ, в этом случае не применяется. Таким образом, у лиц (родственников Савиной Е.Е.), подавших в свое время заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора по вышеперечисленным делам появится возможность попытаться пересмотреть указанные Савиной Е.Е. судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам, используя «грязные судебные технологии» и вернуть себе утраченные акции.

Об указанных намерениях свидетельствует также следующий факт. Акционер ЗАО «Опытный завод НИИХИТ» Сорокин В.Ф. обратился с офертой 21.01.2013 г. к истцу и ответчику с предложением заключить трёхсторонний договор между ними, в результате которого Сорокин В.Ф. получил бы в собственность спорные 3 акции по цене 500 000 за 1 штуку, то есть по цене, на которой настаивает Савина Е.Е., и безвозмездно передал бы Романову А.В. 50 000 рублей. Таким образом, Савина Е.Е. реализовала бы акции по желанной для себя цене. Романов А.В. устранил бы «угрозу» возможного предъявления требования Савиной Е.Е. об оплате 1 500 000 за 3 акции и заработал бы 50 000 рублей. Однако ни Савина Е.Е., ни Романов А.В. никак не отреагировали на это предложение.

Таким образом, действия истца и ответчика носят взаимосогласованный характер и направлены против третьих лиц (ст.10 ГК РФ) с целью пересмотра вышеперечисленных судебных актов.

Учитывая вышеизложенное, убедительно просим Вас принять все необходимые меры для недопущения возможности использования Савиной Е.Е. и Романовым А.В. «грязных судебных технологий» для получения нужного для себя незаконного судебного постановления суда кассационной инстанции по делу №А57-21325/2012.

С уважением,

От Закрытого акционерного общества «Опытный завод НИИХИТ»
Генеральный директор

От Закрытого акционерного общества «НИИХИТ-2»
Генеральный директор

Бондаренко Лидия Александровна

Буров Юрий Александрович

Горбунов Владимир Евгеньевич

Кошолкин Валерий Николаевич

Сорокина Ирина Матвеевна

Сорокин Виктор Федорович



Буров Ю.А.

