

РЕЗОЛЮЦИЯ МИТИНГА
от 27.04.2014г. место проведения г.Казань, площадь Тукая

Члены профсоюза работников здравоохранения «Действие» совместно с территориальным республиканским отделением «КОММУНИСТЫ РОССИИ», провели митинг *«О выражении позиции членов профсоюза «Действие» и «КОММУНИСТОВ РОССИИ» по фактам нарушения прав работников здравоохранения по оплате труда, нарушением прав жителей Авиастроительного района г.Казани на получение своевременной и качественной медицинской помощи и противодействию коррупции в Республике Татарстан».*

Участники митинга одобряют и поддерживают борьбу партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ» и профсоюза работников здравоохранения «Действие» по защите прав жителей проживающих в Республике Татарстан, принимаем резолюцию митинга в следующей редакции:

1. Требуем от Министерства здравоохранения и Кабинета Министров РТ принять меры по неукоснительному и точному исполнению Указа Президента России №597 от 07 мая 2012 года, в части повышения размера заработной платы среднему и младшему медицинскому персоналу работников здравоохранения Республики Татарстан.

2. Поручаем бюро ТРО политической партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ» и Татарстанского республиканского комитета Межрегионального союза работников здравоохранения «Действие» направить обращения в адрес Президента и Кабинета министров РТ с требованием:

- установления заработной платы работникам здравоохранения не ниже средне заработной платы среди работников машиностроения по РТ;

- установление оптимальной нагрузки врачам, среднему и младшему медицинскому персоналу при оказании качественной медицинской помощи населению;

- о передаче поликлиники КАПО им. С.П.Горбунова (ул.Копылова, 4а) в муниципальную собственность;

- о проведении проверки законности решения должностных лиц ТУ Росимущества в РТ в отказе исполнить решение ФАУФИ от 24.03.2008г. №240 о передаче в муниципальную собственность 38 объектов КАПО им. С.П.Горбунова.

3. Направить коллективные обращения в адрес Президента России о проведение проверки по фактам хищения и присвоения федеральной собственности при приватизации имущественного комплекса КАПО им.С.П.Горбунова.

4. Резолюцию митинга отправить по электронной почте всем заинтересованным сторонам.

Татарстанское Республиканское отделения политической партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ»
Профсоюз работников здравоохранения «Действие»

Президенту РФ Путину Владимиру Владимировичу (103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23), Президенту РТ Минниханову Рустаму Нургалиевичу (420014, г.Казань, Кремль), Председателю ВС РФ Лебедеву Вячеславу Михайловичу(121260, г.Москва, ул. Поварская д.15), Председателю ВККС РФ Тимошину Николаю Викторовичу (123995, г. Москва, ул. Баррикадная, 8, строение 4), Председателю Совета Судей РФ Краснову Дмитрию Анатольевичу (123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4), Генеральному директору Судебного департамента при ВС РФ(107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, дом 31, корпус 2.), Генеральному прокурору РФ Чайке Юрию Яковлевичу (25993, ГСП-3, Россия, Москва ул. Б. Дмитровка, 15а), Руководителю ФСБ РФ Бортникову Александру Васильевичу(107031,г.Москва, ул.Кузнецкий мост, дом 22), Председателю Следственного комитета Бастрыкину Александру Ивановичу(105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2), Председателю Федерального арбитражного суда Поволжского округа Глазову Юрию Владимировичу (420066, г. Казань, ул. Правосудия 2), Председателю Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Ефанову Александру Алексеевичу(443070, г. Самара, ул.Аэродромная, д.11А), Редакция электронной газеты Бизнес онлайн, иные СМИ.

От первого секретаря Республиканского отделения партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ»
Валиева А.Р. адрес: 420140, г.Казань, проспект Победы, д.100 кв.450, с/т 89172686666

От заместителя председателя первичной профсоюзной организации МПРЗ «Действие»
Шатравина В.П., адрес: 420097, г.Казань, ул. Товарищеская, д.28/70 кв.55, с/т 89053116823

Уважаемые Государственные деятели!

Наше обращение к Вам является крайней мерой в целях прекращения грубейшего нарушения судьями законодательства Российской Федерации и конфликта интересов в судебной системе. Обращение именно к Вам вызвано Вашей принципиальной позицией к соблюдению норм российского права. Излагаем Вам следующие факты.

1). Решением арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-24260/2009 КЗИО обязали устранить нарушение прав и законных интересов Территориального Управления Федерального агентства по правлению государственным имуществом в Республике Татарстан (далее по тексту ТУ Росимущества в РТ) путем принятия в муниципальную собственность города Казани здания (строения) № 7 площадью 4642,5 кв.м. по ул. Дементьева, г. Казани, лит. А (общежитие); здания (строения) №11 площадью 5914,5 кв.м. по ул. Ак.Павлова, г. Казани, лит. А (общежитие).

Согласно акта приема-передачи от 01.12.2011г. задания № 7 площадью 4642,5 кв.м. по ул. Дементьева, г. Казани, лит. А (общежитие); здания (строения) №11 площадью 5914,5 кв.м. по ул. Ак.Павлова, г. Казани, лит. А (общежитие) были переданы в муниципальную собственность.

Прием зданий был осуществлен ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Авиастроительного района», но в действительности **три комнаты общей площадью 211.6 кв. м. по ул. Ак.Павлова, д.11 не были переданы в муниципальную собственность, то есть решение суда умышленно не было исполнено должностными лицами ТУ Росимущества в РТ.**

На не переданные помещения должностные лица ТУ Росимущества в РТ оформили право собственности на Российскую Федерацию с целью распорядиться данными помещениями по своему усмотрению. То есть решение АС РТ от 10.12.2009г. по делу №А65-24260 не исполнено, хотя акты по приему передачи оформлены на площадь 5914,5 кв.м. указанную решением суда.

В связи с тем, что решение арбитражного суда не исполнено в части передачи помещений здания общежития по ул.Ак.Павлова, 11, площадью 211,6 кв.м. заявителем в адрес ответчика было направлено письмо с просьбой представить акт приема-передачи помещений первого этажа здания по ул. Академика Павлова, 11, площадью 211,6 кв.м.

В ответ на письмо ТУ Росимущества в РТ сообщило, что в настоящее время осуществляются мероприятия по размещению в указанном помещении организации, подведомственной МВД России (исх.№02/3719 от 27.06.2013), акт приема помещений КЗИО представлен не был. В связи с изложенным, КЗИО обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.12.2013г. по делу №А65-21835/2013 отказано в удовлетворении требования КЗИО к ТУ Росимущества в РТ:

- о признании незаконными действия (бездействие) ТУ Росимущества в РТ, выраженные в не передаче нежилых помещений первого этажа здания по ул.Ак.Павлова,11 г.Казани № 1000, 1001, 1002 (по плану строения №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 16, 33) общей площадью 211,5 кв.м.;

- об обязанности ТУ Росимущества в РТ передать по акту приема-передачи нежилые помещения первого этажа здания по л.Ак.Павлова,11 г.Казани 1000, 1001, 1002 (по плану строения №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 16, 33) общей площадью 211,5 кв.м. МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г.Казани». Данное дело рассмотрено судьей Ивановым О.И.

Выводы суда по данному делу не соответствует нормам российского права.

- Суд указал, что резолютивная часть указанного решения не содержит требований об обязанности ТУ Росимущества в РТ передать объекты недвижимости.(Данный вывод суда противоречит всем обстоятельствам дела, так как обязанность одной стороны спора по делу принять имущество, создает для другой стороны встречное обязательство по передаче объекта недвижимости и это обязательство мотивировано самим ТУ Росимущества в РТ). Указанный довод является даже неприкрытым фактом некомпетентности, либо умышленных действий судьи).

- Также судом изложен следующий вывод «из текста решения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №24260/2009 следует, что передаче подлежат объекты жилищного фонда –общежития по адресу ул. Дементьева, 7 и Ак.Павлова, 11.Несмотря на данное обстоятельство, КЗИО заявлено требование об обязанности ответчика передать по акту приема-передачи нежилые помещения первого этажа здания по ул.Ак.Павлова,11 г.Казани № 1000, 1001, 1002 (№ по плану строения 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 16, 33) общей площадью 211,5 кв.м.». Данный вывод суда не подвергается разумному пониманию, так как из всех материалов дела следует, что именно требуемая площадь не передана КЗИО (Разница в площади которую обязали передать, и которая действительно получена).

Изменение назначения помещения не может является основанием для отказа в обязанности передать недвижимость, так как при этом не меняется количество имущества и его кадастровый номер, по которому его можно индивидуализировать. Указанный вывод суда ограничивает КЗИО в использовании законного заявленного способа защиты своих прав.

Из выше изложенного следует, что **судья Арбитражного суда РТ – Иванов О.И. вынес незаконное решение по делу №А65-21835/2013** так как имеется вступившее в законную силу решение АС РТ по делу №А65-24260/2009 о передаче в муниципальную собственность здания (строения) №11 площадью 5914,5 кв.м. по ул. Ак.Павлова, г. Казани, лит. А (общежитие).

У нас есть все основания предполагать, что незаконное решение по делу №А65-21835/2013 судья Иванов О.И. вынес, получив взятку от должностных лиц ТУ Росимущество в РТ.

2)Постановлением одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014г. по делу А65-3726/2013г. отменено решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2013г. по тому же делу. Данное дело рассмотрено судьями Кувшиновым Вячеславом Евгеньевичем, Поповой Еленой Геннадьевной, Семушкиным Вячеславом Сергеевичем.

Указанные судьи при рассмотрении дела по «второму кругу» вышли за рамки своих процессуальных полномочий, рассмотрев вопросы не поставленные Федеральным арбитражным судом Поволжского округа. Помимо этого, указанным составом суда сделаны выводы, противоречащие как материалам дела и закону, так и позициям остальных судов по этому делу (выводы предыдущих судов не признаны несоответствующими обстоятельствам и материалам дела).

Судом сделаны следующие невозможные и недопустимые выводы:

- Суд поставил самостоятельное юридическое лицо в зависимость от структурной принадлежности к муниципальному образованию.

В силу пункта 1 статьи 48 ГК РФ юридические лица действуют в гражданском обороте самостоятельно, кроме того могут быть истцом и ответчиком в суде. Согласно пункту 2 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Согласно распечатки с сайта ФНС России (egrul.nalog.ru) на 14 июля 2013 года МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета МО города Казани» зарегистрировано в качестве самостоятельного юридического лица — далее по тексту — Комитет, Заявитель, КЗИО (ОГРН 1061655000582, ИНН 1655065674).

Следовательно, срок на подачу заявления со стороны Комитета следует отсчитывать не с момента, когда об обжалуемом ненормативном правовом акте стало известно Исполкому города Казани, а с момента, когда Комитету в силу ч.4 ст.198 АПК РФ стало известно о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым отказом в передаче здания по улице Копылова, дом 4а.

Указание суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что права Комитета обжалуемым отказом не нарушаются, поскольку отказ был адресован Исполкому г.Казани, а Исполком каких-либо поручений не давал относительно обжалования отказа, является иным толкованием положений статей 48 и 49 ГК РФ.

Исходя из содержания письма от 16.12.2011 года, ответчик отказал в передаче здания не Исполкому г.Казани, а отказался передавать здание по улице Копылова, дом 4А в муниципальную собственность.

Суд апелляционной инстанции отметил, что Комитет является органом Исполкома города Казани, однако судом апелляционной инстанции не учтена норма пункта 3.1.17. Положения о Муниципальном казенном учреждении «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», в соответствии с которым у Комитета имеется полномочие по осуществлению юридических действий по защите имущественных и иных прав и законных интересов города Казани при управлении, владении, пользовании и распоряжении муниципальным имуществом, землей и их приватизации путем обращения в судебные, правоохранительные и иные уполномоченные органы.

Таким образом, Комитет, являясь органом Исполкома г.Казани, вправе был обжаловать письмо от 16.12.2011 года без каких-либо поручений со стороны Исполкома г.Казани, при этом, являясь самостоятельным юридическим лицом, он имеет право подать заявление в течение трех месяцев с момента, когда он узнал о нарушении имущественных прав и законных интересов города Казани (ч.4 ст.198 АПК РФ).

Суд в нарушение положений АПК РФ умышленно не дал оценки тому факту, что срок на подачу заявления был восстановлен судом определением от 11 марта 2013 года (когда дело еще рассматривалось по первому кругу) по настоящему делу, а не обжалуемым решением арбитражного суда.

Статьей 198 АПК РФ не предусмотрено обжалование определения о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления, при этом в силу ч.2 ст.188 АПК РФ в отношении такого определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Как следует из содержания апелляционной жалобы, ТУ Росимущества по РТ не заявлено возражений в отношении Определения АС РТ от 11 марта 2013 года, которым и был восстановлен срок на подачу заявления. Именно в этом определении суда указано на наличие уважительных причин пропуска указанного срока.

Следует отметить, что нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный срок. Право установления этих

причин и их оценка принадлежат суду. По смыслу части 6 статьи 117 АПК РФ мотивы и основания восстановления судом пропущенного срока не могут быть предметом обжалования. Указанная правовая позиция отмечена в Постановлении ФАС ПО от 11.10.2012 по делу N А65-30385/2011.

Таким образом, срок на подачу заявления восстановлен отдельным вступившим в законную силу судебным актом, в отношении которого подателем жалобы в соответствии с ч.2 ст.188 АПК РФ не заявлено возражений, исходя из чего срок на подачу заявления по настоящему делу считается восстановленным и имущественные права и законные интересы города Казани подлежат защите в установленном порядке.

Суд сослался на отсутствующее доказательство. Суд буквально написал следующее «Поступление отказа в 2011 году в адрес Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани и МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» посредством электронного документооборота подтверждается материалами дела». В материалах дела вообще отсутствует доказательство получения отказа КЗИО.

3). Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.08.2013г. по делу №А65-10676/2013 удовлетворено требование Исполнительного комитета Лаишевского Муниципального района Республики Татарстан(Далее по тексту – исполком, заявитель) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Татарстан(Далее по тексту – ФКП ФСГРКиК) о снятии с государственного кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 16:24:150305:488, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район площадью 1507 400 кв.м. Дело рассмотрено судьей Новиковым А.Н.

Выводы суда позволяют сделать вывод о наличии фактов сговора между участниками спора и в том числе суда.

- Суд, располагая сведениями о принадлежности земель лесного фонда к собственности Российской Федерации, не привлек к участию в деле компетентные заинтересованные государственные органы.

- Судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером 16:24:150305:488, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, с декларированной площадью 1507 400 кв.м., относится к категории земель лесного фонда. Также, согласно письму(как суд указывает в решении) Министерства Лесного хозяйства Республики Татарстан № 14-3024 от 26.04.2013 в материалах государственного лесного реестра на территории Пригородного лесничества в Лаишевском муниципальном районе числятся земли лесного фонда на площади 10867 га, на которые зарегистрировано право собственности Российской Федерации. В сведениях государственного лесного реестра информация о земельном участке площадью 150,74 га с кадастровым номером 16:24:150305:488 отсутствует. Указанные выводы суда даже для человека, не обладающего знаниями в области права, дают понять, что в данном деле затрагиваются интересы Российской Федерации.

- Решение суда заставляет думать о том, что данное дело было изначально придумано, так как даже ТУ Росимущества а РТ не было привлечено в качестве третьего лица, что противоречит абзацу второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству». А вот предполагаемые последствия судебного акта указаны в следующих статьях Бизнес Онлайн: Как казанский Кремль защитил Боровецкий лес (<http://www.business-gazeta.ru/article/100450/>), Раифскую землю копнут поглубже(<http://www.business-gazeta.ru/article/90903/>).

- Наличие апелляционных жалоб от лиц, не участвовавших в рассмотрении дела подтверждает факт некомпетентности судьи и пренебрежительном отношении к отправлению правосудия, также подтверждает мнение о необходимости привлечения

третьих лиц, раз уж жалоба написана даже не местными чиновниками, а самой Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой и Федеральным агентством лесного хозяйства. Также жалоба написана жителями поселка Мирный г. Казани и Министерство лесного хозяйства РТ, что еще более интереснее, так как согласно решению суда это же министерство требование заявителя просило удовлетворить. Ну, видимо после большой проверки независимых проверяющих, у которых отсутствует желание непроцессуального общения с судом, Министерство Лесного хозяйства РТ решило подстраховаться и через 8 (восемь) месяцев написал апелляционную жалобу.

- Суд указывает, что отсутствие четко определенных границ земельного участка с кадастровым номером 16:24:150305:488 препятствует формированию земельных участков, являющихся объектами муниципальной собственности Лаишевского муниципального района. Данным выводом суд фактически установил собственника земель лесного фонда, которые в силу закона не могут принадлежать муниципалитету. Суд так же указал, что согласно имеющимся материалам дела, собственников за указанным земельным участком не зарегистрировано, решение суда провоцирует в последующем неизбежный спор о праве.

- Многие выводы суда противоречат его же выводам. Суд сам указывает, что нет такого способа судебной защиты, который указан заявителем «Суд отмечает, что требование о снятии земельного участка с кадастрового учета не предусмотрено законом в качестве самостоятельного способа защиты права». Потом же суд, в целях удовлетворения требований «интересного» заявителя указывает, что судом учитывается, что фактически ответчик не имеет иных правовых оснований для исключения из Государственного кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 16:24:150305:488, а заявитель не имеет иных способов защиты нарушенного права кроме обращения в арбитражный суд с иском об исключении сведений об указанном земельном участке из Государственного кадастра недвижимости. В данном случае, до рассмотрения дела в суде, подлежал установлению факт принадлежности участка Российской Федерации.

4) Арбитражный суд РТ не дал правовую оценку документам, представленным участниками по делу №а65-14883/2010 сг2-34, а именно:

- изготовление подложного документа за подписью заместителя руководителя ТУ Росимущества в РТ - Булгакова О.М. исх. №376 от 06.03.2006г., послужившее основанием завладения собственностью Российской Федерации;

- не дана правовая оценка действиям Ответчика – Министерство земельных и имущественных отношений РТ, - незаконно приняв решение о передаче земельных участков, являющихся собственностью Российской Федерации, частным лицам.

Все выше приведенные факты свидетельствуют о том, что ряд судей Республики Татарстан, вступив в преступный сговор с должностными лицами ТУ Росимущество в РТ, принимают решения в нарушении закона.

При таких обстоятельствах мы вынуждены обратиться к Вам, уважаемые государственные деятели, принять решения по фактам изложенным в нашем обращении и рассмотреть вопрос привлечения виновных лиц к предусмотренной законом ответственности.

Первый секретарь ТРО партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ»

Валиев А.Р.

Заместитель председателя ППО МПРЗ «Действие»

Шатравин В.П.

