

Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа
г. Казань, ул. Правосудия, д. 2
от Чугунова А.Ф.,
третье лицо по делу А55-5583/2013,
истец по делу А55-5919/2014
ответчик по делу А55-28813/2014

Арбитражный суд Поволжского округа	
Входящий №	_____
« _____ » _____ 20__	_____
_____ часов _____ мин.	_____
_____	_____
Должность, ФИО	_____
ПОЧТА	

По вопросу устранения противоречий между Постановлением Кассационного суда по делу А55-5919/2014 и Решением Арбитражного и Постановлением Апелляционного судов по делу А55-5583/2013..

Установленные Судами обстоятельства события по обоим делам происходили в один период времени.

Рассмотрение дела А55-5919/2014 Федеральным Арбитражным судом Поволжского округа позволило мне обратиться непосредственно в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа.

Как инвалид 2 группы от государственной пошлины я освобожден (копия справки прилагается, приложение 4)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Докладываю, что Арбитражным судом по делу А55-5583/2013 не были опровергнуты факты отсутствия своевременной оплаты своих долей ответчика по делу ЗАО ТэЖБИ. Это следует из буквального прочтения Решения. На стр. 4 суд указал: «Ответчик ЗАО «Тольяттинский завод Железобетонных изделий» с 1991 по 2012 г. осуществлял все права, принадлежащие участнику общества, в названный период вопрос о неоплате им доли в уставном капитале общества и уменьшении в связи с этим уставного капитала ни обществом, ни его участниками не ставился.

Признание несостоявшимся участником общества в связи с отсутствием оплаты доли и части доли в уставном капитале общества не входит в компетенцию общего собрания участников общества в силу Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и не отнесено к его компетенции Уставом ООО «СИГМА».

Судебная практика (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС) от 12.01.2010 г. № 11470/09 по делу № А24-2307/2008) устанавливает обратное.

На стр. 5 Постановления, начиная с предпоследнего абзаца ВАС, констатирует, что «...по мнению судов, утрата лицом статуса участника общества возможна лишь в двух случаях: выхода из общества в соответствии со статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и исключения из состава участников в порядке, предусмотренном статьей 10 данного Закона. Между тем Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает и иные основания прекращения участия в обществе!! И далее в первом абзаце стр. 6 ВАС указывает, что «...доля участника общества с ограниченной ответственностью, который при его учреждении не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада».

На неверном толковании Закона «Об ООО» Арбитражный суд счел возможным установить то обстоятельство, что участник, не оплативший долю, или хотя бы часть ее, не утратил права участника. При рассмотрении апелляционной жалобы Одиннадцатый апелляционный суд признал это обстоятельство, установленное Решением арбитражного суда. Кассационная жалоба по делу А55-5583/2013 не подавалась.

ЗАО «ТэЖБИ 31.10.2012 г. (приложение 1) предложило продать ему принадлежащую мне долю в уставном капитале ООО «Сигма». Доля составляла (и составляет в настоящее время) 35 %. Денежное вознаграждение ЗАО ТэЖБИ предложило в сумме 750 тыс. руб. Своим ответом 01.11.2012 г. я дал согласие на эту сделку (приложение 2). То есть, был заключен договор в