



ГУБЕРНАТОР УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

пл. Ленина, д.1, Ульяновск, 432063, тел./факс (8422) 41-41-69
E-mail: mail@ulgov.ru, http://www.ulgov.ru

11.10.2009 № 73-Г.01/23194
На № _____ от _____

**Председателю Федерального
Арбитражного Суда
Поволжского округа**

**О кассационной жалобе
Министерства обороны РФ**

Е.З.Васютину

Уважаемый Евгений Зиновьевич!

13 ноября 2009 года в Заволжском районе г. Ульяновска на технической территории в/ч 34236 вследствие нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах в здании № 2 цеха №1 боеприпасов в ходе разделки и утилизации боеприпасов имело место возгорание пороха, находившегося в хранилище, после чего произошёл мощный взрыв здания №2 цеха №1.

В результате взрывов имуществу граждан и юридических лиц был причинён ущерб различной степени тяжести.

За защитой своих гражданских прав граждане и юридические лица обратились в судебные органы Ульяновской области.

Следует отметить, что суды общей юрисдикции ответственность по возмещению вреда возложили на ФГУП «31 Арсенал», как на владельца источника повышенной опасности – взорвавшихся боеприпасов, со ссылкой на статью 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Тогда как, Арбитражный суд Ульяновской области при рассмотрении дел по искам индивидуальных предпринимателей и юридических лиц ответственность за возмещение ущерба возложил на Ульяновскую область в лице Министерства финансов за счёт казны Ульяновской области. На рассмотрении в арбитражном суде области находятся порядка сорока восьми судебных дел данной категории.

Обосновывая свою позицию, Арбитражный суд Ульяновской области ссылается на Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в соответствии с нормами которого финансовое обеспечение мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайной ситуации федерального и межрегионального характера является расходным обязательством Российской Федерации; регионального и межмуниципального характера – расходным обязательством субъекта Российской Федерации; в границах (на территории) муниципального образования – расходным обязательством муниципального образования.

Таким образом, поскольку чрезвычайная ситуация носила региональный характер, то обязанность по возмещению ущерба возлагается в данном случае

0026605

на субъект Российской Федерации в силу закона.

Также суд делает вывод о том, что все работы по восстановлению повреждённого имущества произведённые силами истцов, носят характер аварийно-восстановительных работ.

Не согласившись с данной правовой позицией Арбитражного суда Ульяновской области субъект Российской Федерации – Ульяновская область обжаловала решения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционной жалобы, отменив решение Арбитражного суда Ульяновской области и возложив ответственность по возмещению ущерба на ФГУП «Арсенал», сославшись на то, что приведённые в решениях арбитражного суда первой инстанции правовые нормы служат для предупреждения и ликвидации чрезвычайной ситуации и не являются обоснованиями для возмещения ущерба юридическим лицам.

Введение режима чрезвычайной ситуации на территории Заволжского района города Ульяновска имело своей целью ликвидацию дальнейшей угрозы взрывов и их последствий в рамках бюджетных ассигнований.

Сам факт введения режима чрезвычайной ситуации не означает наступление ответственности субъекта Российской Федерации по возмещению ущерба, причинённого юридическим лицам в результате взрывов.

Средства резервных фондов Правительства РФ и субъектов РФ и бюджетные ассигнования используются для реализации конкретных установленных мероприятий и не должны направляться на возмещение ущерба юридическим лицам.

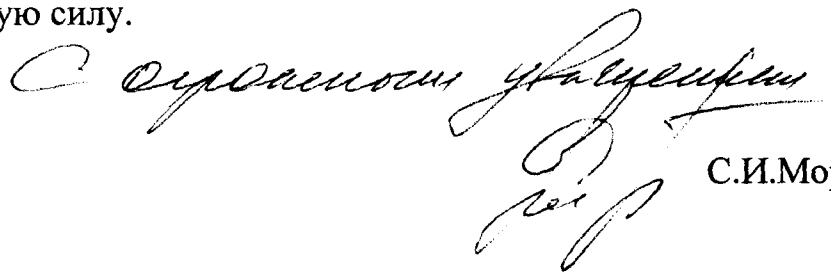
Взрывы и как следствие их причинение ущерба юридическим лицам, произошли в результате коммерческой деятельности государственного предприятия при исполнении договорных отношений по оборонному заказу.

Кроме того, проведение работ по разборке боеприпасов свидетельствует об опасном характере производства на предприятии, при этом владелец источника повышенной опасности согласно п.1 ст. 1079 ГК РФ несёт ответственность за вред, причинённый этим источником.

Устранение юридическими лицами последствий взрывов в виде установки витрин и стёкол не является аварийно-восстановительными работами по ликвидации чрезвычайной ситуации силами, привлечёнными компетентными органами в порядке, установленном действующим законодательством.

Тем не менее, в настоящее время Министерством обороны Российской Федерации подана кассационная жалоба на одно из постановлений апелляционной инстанции, которая назначена к рассмотрению Федеральным Арбитражным Судом Поволжского округа на 01 ноября 2010 года на 14 часов 20 минут.

В связи с изложенным прошу Вас учесть позицию Губернатора Ульяновской области по подобному рода делам, подтверждённую постановлениями суда апелляционной инстанции и решениями судов общей юрисдикции, вступившими в законную силу.



С.И.Морозов