

Председателю Высшей квалификационной
коллегии Российской Федерации
Тимошину Н.В.
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д.8, стр. 4

Председателю Верховного суда
Российской Федерации
Лебедеву В.М.
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15
д. 8, стр. 4

Председателю Федерального
арбитражного суда Поволжского округа
Глазову Ю.В.
420066, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2

От Шулико Сергея Владимировича;
место жительства: проспект Хасана Туфана,
дом № 4, квартира № 28,
г. Набережные Челны,
Республика Татарстан, 423810;
номер телефонов: тел. 917-271-10-75;
адрес электронной почты: sergey.shuliko@mail.ru

Ознакомившись с жалобой гр. Кирсанова Сергея Викторовича, размещенной на сайте Арбитражного суда РФ на действия судей Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, судей Арбитражного суда Поволжского округа по делу А65-7241/2013 и выражая своё полное несогласие с данной заявителем оценкой действий судей, считаю необходимым и важным указать следующее.

Так, заявитель в недвусмысленной интерпретации изложения хода судебных разбирательств обвиняет судебные составы в их профессиональной неспособности объективно рассмотреть возникшее судебное дело и, даже, в заинтересованности судей в исходе дела; приводит недостоверные сведения, которые противоречат материалам дела; не приводит нормы, нарушение которых можно считать основой для подачи жалобы на действия судей, что указывает на явное злоупотребление заявителем своего права на обращение подобного рода.

Считаю, что такая жалоба целенаправленно создаёт давление на судебные составы, участвующие в деле и определённым образом формирует позицию суда при рассмотрении судебного дела.

Так, в канун назначенного Арбитражным судом Поволжского округа к рассмотрению судебного дела, заявитель ставит под сомнение непредвзятость в работе судей судебного состава Арбитражного суда Поволжского округа, указывая в своей жалобе, что «суд кассационной инстанции «не обратил внимания» на полноту экспертизы эксперта Жаровой Т.П., тогда как и сама эксперт об этом указывает в своем заключении; что «суд кассационной инстанции руководствовался не положениями Закона, а какими-то другими нормами».

удовлетворении ходатайства представителя самого заявителя. Но, приложенные к ходатайству заявителя о назначении повторной экспертизы документы от экспертных учреждений свидетельствовали о том, что данные экспертные учреждения не обладают возможностями (техническими, методическими) для проведения исследования по поставленному судом вопросам.

Более того, вопросы о последовательности нанесения текста в спорной расписке судом не ставился.

Необоснованно критикую работу судебного состава Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, компетенции экспертов, заявителем выражается своё мнение и делаются выводы о применяемых или не применяемых нормах закона без указания на таковые, что по своему смыслу относится к процессуальным процедурам обжалования судебного акта.

Так, например, заявителем указано, что «... судебная коллегия суда апелляционной инстанции повела себя странным для меня образом».

Не соответствует процессуальным нормам также вывод заявителя о том, что «в указанных экспертизах имеются взаимно исключающие выводы», так как первая экспертиза уже в виду своей неполноты условий исследования является не допустимым доказательством, оценка которому уже была дана судом.

Заявителем в жалобе неоднократно допущены высказывания в предвзятости суда при рассмотрении судебного дела и коррупционных связях - «считаю, что фактически Шулико С.В. завладел принадлежащими мне акциями предприятия, причем вышеуказанные арбитражные суды оказали ему полную «поддержку»».

При этом, доводов и оснований давать такую оценку заявителем не указано, что указывает на бесосновательность и голословность подобных выводов в деятельности указанных им судебных составов арбитражных судов; допущенного злоупотребления своими правами.

В завершение несостоятельности жалобы ответчика Кирсанова С.В. и приведенных им заведомо ложных данных, прошу принять во внимание фактические обстоятельства дела приведенные мною ниже:

Суд второй инстанции в пределах своей компетенции при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика, **с учетом указаний кассационной инстанции в постановлении от 09 июля 2014 года по данному делу, истребовал и приобщил дополнительные доказательства, устранил отмеченные кассационной инстанцией недостатки, провел повторную экспертизу подложной расписки ответчика, на основании требований закона дал правильную и надлежащую оценку всем материалам и обстоятельствам в совокупности и вынес справедливое и законное решение разрешив спор в соответствии с требованиями действующего законодательства.**

Истцом, в опровержение довода ответчика об отсутствии ходатайств, неоднократно заявлялись обоснованные письменные ходатайства об исключении представленной в суд апелляционной инстанции подложной расписки ответчика из числа доказательств (том 3 л.д. 2,3,31,49,70, том 4 л.д. 59-66,124-131).

Нарушений требований процессуального законодательства судом апелляционной инстанции при вынесении решения не допущено.

Кроме того, бесспорно установлены следующие обстоятельства, послужившие основанием для исключения расписки ответчика из числа доказательств и разрешения спора по существу:

Повторное и полное заключение экспертизы расписки ответчика, согласно которому подпись на расписке выполнена не истцом Шулико С.В. а другим лицом с подражанием подписи истца, без применения технических средств.

Таким образом, вопреки доводу ответчика дан ответ на второй вопрос о способе изготовления подписи отпечатанной на матричном принтере расписке и заключение экспертизы в судебном заседании полностью подтверждено, разъяснено и мотивировано экспертом.

Вопреки мнению ответчика, Федеральный закон об экспертной деятельности не делает различия между государственными и не государственными экспертными учреждениями.

В связи с представлением ответчиком в суд неоднократных письменных ответов из государственного экспертного учреждения об отсутствии возможности ответа на второй вопрос, судом было поручено проведение повторной экспертизы не государственному экспертному учреждению.

Судом правомерно было отказано ответчику в проведении третьей экспертизы за отсутствием для этого законных оснований, так как первая экспертиза, проведенная по назначению суда в государственном учреждении Самарской лаборатории судебных экспертиз экспертом Жаровой, (не по выбору истца как утверждает ответчик) оказалась несостоятельной.

Помимо того, что она не ответила на второй вопрос о способе изготовления подписи на расписке, исследование проводилось без учета двухкратных показаний ответчика в суде о подписании расписки истцом в необычных условиях в положении стоя, т.е. при неполно выясненных обстоятельствах.

Вторая экспертиза, проведенная судом по указанию вышестоящей кассационной инстанции, учла необычные условия подписания расписки и ответила на второй вопрос.

Это доказывает полную состоятельность второй экспертизы и отсутствие оснований для третьей экспертизы.

Заключение повторной экспертизы о подложности расписки вопреки доводам ответчика полностью согласуется с имеющимися в деле следующими бесспорными данными:

1. В материалах дела имеется истребованное апелляционным судом из ИФНС г. Набережные Челны дело по материалам камеральной проверки первичной налоговой декларации от имени Шулико С.В. и уточненной декларации после обнаружения первичной за 2011 год о полученных доходах.

Налоговой инспекцией г. Набережные Челны в рамках камеральной проверки на основании ст. 95 НК РФ назначено и проведено экспертное исследование подлинника налоговой декларации поданной от имени истца Шулико С.В. о якобы полученном доходе 25 тысяч рублей за проданные акции и спорной ксерокопирасписки, появившейся после решения суда первой инстанции, в результате чего установлена подложность декларации и расписки и принято решение об отказе в налоговой ответственности Шулико С.В. (Решение в деле)

30 сентября 2013 года государственным органом, решения которого имеют законную силу, налоговой инспекцией г. Набережные Челны по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по неполучению дохода Шулико С.В. за проданные акции, принято решение № 264 об отказе в привлечении к налоговой ответственности истца Шулико С.В. за отсутствием состава налогового правонарушения.

Решением налоговой инспекции г. Набережные Челны от 30 сентября 2013 года установлено, что указанная Кирсановым С.В. налоговая декларация Шулико С.В. не подавалась.

В описательной части решения указано, что декларацию от имени Шулико С.В. подал главный бухгалтер Галеев М.Р. (близкий друг ответчика Кирсанова С.В.), который при опросе это отрицал (протокол № 1057 от 26.06.2013 г.).

Решением налоговой инспекции г. Набережные Челны от 30 сентября 2013 года установлено, что указанная Кирсановым С.В. налоговая декларация Шулико С.В. не подавалась. Данное решение ответчиком не обжаловалось, что свидетельствует о его согласии с принятым решением.

В материалах дела том 4 л.д. 88-89 имеется акт экспертного исследования № 126/11-13 от 05 сентября 2013 г. ООО Центра судебных экспертиз и независимой оценки г. Набережные Челны по исследованию подлинника первичной налоговой декларации на

доходы физических лиц Шулико С.В. за 2011 год и электрографическое изображение расписки (ксерокопия) от 28.09.2011 г. о получении Шулико С.В. денежных средств от Кирсанова С.В. по договору купли-продажи ценных бумаг от 28.09.2011 г.

Согласно этому заключению подпись в титульном листе первичной налоговой декларации от имени Шулико С.В., **«подпись в расписке выполнены не Шулико С.В. а другим лицом».**

Данное исследование было поручено налоговой инспекцией г. Набережные Челны в порядке ст. 95 НК РФ в рамках камеральной проверки, на договорной основе, без ведома истца Шулико С.В., а ксерокопия расписки представлена ответчиком Кирсановым С.В. после решения суда первой инстанции.

Предметом исследования расписки было не техническое исследование документа, для которого нужен подлинник, а установление автора подписи по общим и частным признакам подчерка.

Исследование проводилось в соответствии с общей для всех экспертных учреждений методикой, на основании Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судам законодательства об экспертизе», где говорится, что надлежаще заверенные копии соответствующих документов могут быть переданы эксперту, только если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения.

В постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 17.02.2010 г. по делу № А11-7299/2009, а также в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 г. № 02АП-191/2011 указано на правомерность и допустимость проведения экспертизы по копиям документов, переданных эксперту налоговым органом. При этом как указали суды, отсутствие отказа эксперта от дачи заключения свидетельствует о том, что представленных эксперту документов было достаточно для ее проведения.

Допустимыми доказательствами по делу признаются материалы налоговой проверки, полученные и исследованные налоговым органом в рамках мероприятий налогового контроля в отношении спорного налогового периода и оформленные в соответствии с требованиями НК РФ.

В деле имеются в качестве доказательства подложности декларации и расписки материалы камеральной проверки ИФНС РФ по г. Набережные Челны РТ.

2. В материалах дела также имеются документы о переплате подоходного налога на сумму 2853 рубля и уточненная налоговая декларация поданная лично истцом Шулико С.В. в порядке ст. 81 НК РФ об отсутствии доходов за 2011 год, когда ему стало известно о декларации (том 1 л.д. 86, 96-103) п. 9.1 ст. 88 НК РФ обязывает налоговый орган при представлении налогоплательщиком уточненной налоговой декларации прекратить камеральную проверку ранее поданной декларации и начать новую проверку. Причем эта обязанность является безусловной, она не зависит от того, каким образом изменились налоговые обязательства налогоплательщика.

3. В деле в томе 3 л.д. 52-69 имеется заключение специалиста за № 102-09/13 от 17 сентября 2013 года ООО «Коллегия судебных экспертов» с приложением всех требуемых законом документов и процесса исследования, по исследованию копии расписки от 28.09.2011 года о получении Шулико С.В. денежных средств от Кирсанова С.В. по договору купли-продажи ценных бумаг от 28.09.2011г. с представленными свободными образцами подписи Шулико С.В.

Исследование проводилось по установленным РФЦСЭ при Минюсте РФ методикам, только по подчерку без технического исследования и сделан вывод о том, что подпись от имени Шулико С.В. **«в расписке выполнена не Шулико С.В., а другим лицом».**

4. При подаче апелляционной жалобы ответчик Кирсанов С.В. приложил копию повестки в налоговую инспекцию г. Набережные Челны для допроса по поводу исследования вопроса писалась ли расписка при передаче денег (т.2 л.д.23).

При допросе в налоговой инспекции 28 июня 2013 года, (протокол № 1064) после решения суда, зная о состоявшемся решении суда первой инстанции, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, Кирсанов С.В. на вопрос инспектора имеются ли у него документы, подтверждающие передачу денежных средств в размере 25 000 рублей во исполнение договора на куплю продажу ценных бумаг от 28 сентября 2013 года показал: **«нет, расписка не составлялась, так как на тот момент у нас были доверительные отношения»**(т.2.л.д.122).

5. В судебном заседании первой инстанции **15 мая 2013** года представители ответчика на вопрос была ли расписка по передаче денег 25 000 рублей за акции, неоднократно заявляли, что **расписка не составлялась, по договору не предусматривалась**, деньги передавались в момент регистрации сделки в присутствии заместителя директора Регистратора (Дульцевой О.А.), письменных документов представить не могут, как могут так и доказывают.

21 августа 2013 года, т.е. после решения суда первой инстанции о расторжении договора купли-продажи акций, Кирсановым С.В. в налоговую инспекцию была представлена копия расписки о получении денег Шулико С.В. за акции и при опросе по поводу расхождении его показаний он заявил, что расписка была им утрачена.

6. При рассмотрении дела в суде первой инстанции **06 июня 2013** года представители ответчика в качестве доказательства передачи денег за проданные акции привели два доказательства:

А) якобы передачу денег за акции в помещении Регистратора 28 сентября 2011 года в присутствии заместителя директора Дульцевой О.А.

Б)подачу от имени Шулико С.В. главным бухгалтером налоговой декларации на полученный от продажи акций доход и уплату подоходного налога и заявили ходатайство о направлении по этому поводу судебного запроса в налоговую инспекцию. Расписки или ее копии не представляли и о ее существовании не упоминали (решение суда, протокол судебного заседания т. 1, л.д.114-118).

При этом на вопросы представителей истца есть ли расписка или иной документ, вначале заявили о том, что расписка не составлялась в связи с доверительными отношениями, затем изменили свою позицию и пояснили, что расписка находится у истца Шулико С.В. и он ее не показывает.

7. после объявленного перерыва и продолжении судебного заседания **13 июня 2013** года, после того как огласили ответ налоговой инспекции о том, что Шулико С.В. ничего не знал о декларации, не подписывал и сдал уточненную декларацию об отсутствии дохода, а свидетель Дульцева О.А. опровергла показания представителей ответчика о передаче денег в ее присутствии, (**«в ее присутствии были подписаны передаточное распоряжение, анкета, договор купли продажи, услуги регистратора 2 000 рублей оплатил Шулико С.В. никаких других расчетов при ней не было»**) представитель ответчика Фатыхова злоупотребляя правом изменила свою позицию и предъявила для приобщения к делу копию расписки с ее слов снятой с копии, о получении денег истцом от ответчика за акции, но на предложение суда заверить расписку отказалась, пояснив что оригинала расписки она не видела. Ходатайства об отложении дела для поиска оригинала расписки не заявляла, о наличии оригинала не упоминала, а копию получила якобы от ответчика Кирсанова С.В. (т.1. л.д.116-117).

8. Также свидетелем Дульцевой О.А. и имеющейся в деле квитанцией подтверждается, что при оформлении сделки у ответчика Кирсанова С.В. не было денег и вопреки условию договора, даже оплату услуг Регистратора производил истец Шулико С.В. (том 1)

9. Согласно условию договора оплата 25 000 рублей за проданные акции должна была производиться после регистрации права собственности акции на покупателя, т.е. 30 сентября 2011 года, что также не согласуется с утверждением ответчика об оплате заранее 28 сентября 2011 г. (дело том 1)

10. В соответствии со ст. 71 п. 6 АПК РФ Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтвержденный только копией доказательства, если не передан в суд оригинал. По этой причине суд первой инстанции не принял копию с копии расписки у представителя ответчика. Ответчик имел возможность после перерыва представить в суд первой инстанции расписку или заверить копию, но не сделал этого. (том 1 л.д. 116-117)

11. После того, как налоговая инспекция самостоятельно провела экспертизу и, установив факт **подложности налоговой декларации и расписки, («подпись исполнена не Шулико С.В., а другим лицом»)**, своим решением № 264 от 30.09.2013 г. отказала привлечь Шулико С.В. к налоговой ответственности, (т.3 л.д. 101-102, т.4 л.д. 88-89) представители ответчика в апелляционную инстанцию представили новое «доказательство» - расписку, которая первой экспертизой исследована не полно, ответы на поставленные вопросы не дала и не могла являться достоверным доказательством при сопоставлении с доказательствами истца и оценки их в совокупности (подтверждается постановлением кассационной инстанции от 09.07.2014 г. отмене первого постановления апелляционной инстанции по данному делу).

12. При даче письменного объяснения в ОБЭП УВД г. Набережные Челны, как указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 апреля 2013 года, Кирсанов С.В. указал, что **«согласно договору купли-продажи акций деньги в сумме 25 000 рублей он передал Шулико С.В. без написания расписки в офисе Регистратора в 54 комплексе в присутствии сотрудника ООО «Евроазиатский Регистратор»** Допрошенная в суде первой инстанции сотрудник Дульцева О.А. опровергла показания Кирсанова по передаче денег в ее присутствии. «...передачи денег не было» (решение суда, протокол судебного заседания том 1, постановление от 27 апреля 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 760 в деле).

Указанные Кирсановым обстоятельства о месте передачи денег (в офисе) и оформление передачи денег в виде квитанции об оплате, а не расписки, напрямую противоречат объяснениям представителям ответчика Кирсанова С.В. представленным в суд и еще раз подтверждают непоследовательность его поведения и попытку его представителей ввести суд в заблуждение.

13. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 июля 2014 года БОП МВД по Республике Татарстан г. Набережные Челны, материал проверки №65/13 КУСП № 760 от 27 марта 2013 г. в описательной части опроса Кирсанова С.В. указано, что **«согласно договору купли-продажи акций Кирсанов С.В. передал Шулико С.В. деньги в сумме 25 000 рублей «без написания расписки» в присутствии сотрудника ООО «Евроазиатский регистратор»** (Постановление приобщено к делу).

14. В постановлении оперуполномоченного ОЭБ и ПК отдела МВД России по Елабужскому району Перминова С.В. от 27 марта 2014 года приводится(цитируется) объяснение ответчика Кирсанова С.В. в котором он утверждает, что якобы **«заклучение договора купли-продажи акций и передача денег происходили одновременно в офисе ООО «Евроазиатский регистратор в присутствии зам.директора Дульцевой О.А. квитанции об оплате у меня нет, она у Шулико С.В. а доказательством передачи денег является налоговая декларация Шулико С.В. о полученном доходе.»** (постановление приобщено)

15. В постановлении следователя СУ СК России по Республике Татарстан Миннахметова Р.Р. о прекращении уголовного дела от 22 мая 2013 года приведен протокол допроса Кирсанова С.В. который будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложных показаний пояснил, что **«заклучение договора и передача денег по нему происходили одновременно. Квитанции об оплате у Кирсанова С.В. нет, она у Шулико С.В. Доказательство полной оплаты Кирсановым С.В. денежных средств за 250**

19. В своем объяснении представленном в апелляционный суд Кирсанов С.В. указал, что **расписку отпечатанную и приготовленную им заранее, он дал Шулико С.В. подписать на улице возле машины 28 сентября 2011 года в день оформления сделки.** (т. 3.л.д.1) Это при том, что не зная реквизитов договора, составленного 28 сентября 2011 года в офисе Регистратора, невозможно накануне изготовить в печатном виде расписку с указанием всех реквизитов договора, что доказывает ложность объяснения Кирсанова С.В.

20. В своем объяснении в налоговой инспекции г. Набережные Челны, ответчик **Кирсанов С.В. пояснил, что» расписку, представленную в суд, готовил в сентябре 2011 года в офисе по адресу ул. Раскольников, 83 его представитель Ивченко С.В».** (справка ИФНС от 20.09.2013 г. т.3 л.д. 101-102).

21. В свою очередь, представитель ответчика **Ивченко С.В. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что об изготовлении расписки ему ничего не известно и печатную расписку, представленную в апелляционный суд, ему дал Кирсанов С.В.** (аудиозапись судебного заседания).

✓ Приложение.

- ✓ 1. Ответ от 18.07.2014 г. № 07-3608 из ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы» о невозможности проведения подобной экспертизы;
- ✓ 2. Копия Ходатайства истца в Одиннадцатый Арбитражный суд РФ об исключении фальсифицированного доказательства;
- ✓ 3. Копия жалобы Кирсанова С.В. вх. № 1 от 16.01.2015 г.;
- ✓ 4. Копия ходатайства Шулико С.В. о недостоверности экспертизы;
- ✓ 5. Копия ходатайства Шулико С.В. об исключении доказательств (расписки) от 22.08.2014 г.;
- ✓ 6. Копия доверенности на представителя .

Представитель Шулико С.В.
по доверенности

А.А.Румянцев

04.02.2015