

Председателю  
Федерального арбитражного суда  
Поволжского округа  
Васютину Евгению Зиновьевичу

420066, г. Казань, ул. Правосудия, 2

Заявители:  
Козлова Любовь Ефимовна,  
г. Пенза, ул. Ладожская, 95 – 273 -  
истец по делу

Смольков Олег Семенович,  
г. Пенза, ул. Экспериментальная, 14 – 23 -  
истец по делу

Лица, участвующие в деле:  
Ответчики:  
Иванов Виктор Иванович,  
г. Пенза, ул. Бекешская, 16

Иванов Сергей Викторович,  
г. Пенза, ул. 8-ое Марта, 17 - 93

инспекция ФНС России  
по Октябрьскому р-ну г. Пензы,  
г. Пенза, ул. Стасова, 14

Дело № А49-1925/2011

Уважаемый Евгений Зиновьевич!

Обращаемся к Вам с просьбой обратить внимание на наше дело и обеспечить максимальную объективность суда при его рассмотрении.

После вынесения апелляционной инстанцией Постановления об отмене решения первой инстанции и об удовлетворении наших исковых требований, в этом деле мелькнул луч света в царстве незаконных действий ответчиков и решений суда первой инстанции.

Однако ответчик Иванов подал кассационную жалобу и из определения о принятии этой кассационной жалобы (на 06 октября 2011 года) видно, что суд кассационной инстанции уже необоснованно встал на сторону ответчиков по делу.

Так, ответчик (!) подал заявление о применении мер по обеспечению иска (!) и суд удовлетворил это заявление без какой-либо мотивировки, сославшись исключительно на то, что *находит его соответствующим правилам статьи 91 АПК РФ и поданным с соблюдением требований, предусмотренных статьей 92 АПК РФ.*

Основания для наших сомнений в объективности суда не беспочвенны.

Так, ранее по другим делам с участием нас и юридического лица, которое ликвидировали ответчики, ФАС ПО выносил прямо противоречивые постановления.

16 июля 2009 года по делу № А49-6572/2008-240АО/25 ФАС Поволжского округа вынес постановление, которым отменил решение Арбитражного суда Пензенской области от

17 февраля 2009 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2009 г. об отказе в удовлетворении исковых требований.

В постановлении от 16 июля 2009 года ФАС Поволжского округа, отменяя судебные акты об отказе в возмещении убытков, пришел к следующему выводу: «В силу статей 18,19 Закона о рынке ценных бумаг выпуск ценных бумаг подлежит обязательной государственной регистрации. В данном случае государственная регистрация выпуска акций ЗАО «Сура-Моторс» не произведена, чем были нарушены права правопродшественника истца. Нарушение законодательства Российской Федерации о ценных бумагах является причиной возникновения убытков, поскольку истец не может получить свидетельство о праве на наследство на указанные акции, в связи с чем не может ни распорядиться акциями, ни осуществлять права акционера».

В постановлении от 24 февраля 2010 года ФАС Поволжского округа по данному же делу, оставляя в силе судебный акт об отказе в возмещении убытков, пришел к выводу об отсутствии нарушений прав правопродшественника истца и об отсутствии убытков, то есть к прямо противоположным выводам.

Правда, в завершающем рассмотрение дела определении № ВАС-4431/10 от 19.04.2010 об отказе в передаче дела № А49-6572/2008-240АО/25 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указано, что истцом (Козловой Л.Е.) не утрачена возможность приобретения права собственности на акции в порядке наследования.

Однако это определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не остановило суд первой инстанции от вынесения незаконного решения, а суд кассационной инстанции от необоснованного удовлетворения заявления ответчиков о применении обеспечительных мер.

Поэтому просим Вас лично проконтролировать рассмотрение дела в суде кассационной инстанции и обеспечить максимальную объективность в его рассмотрении.

17 сентября 2011



Козлова Л.Е.



Смольков О.С.