

Председателю Федерального  
арбитражного суда  
Поволжского округа  
Е.З. Васютину

от

Кукушкина Дениса Алексеевича,  
проживающего по адресу:  
124498, г. Москва, г. Зеленоград,  
корпус 424-В, кв.129.

Уважаемый Евгений Зиновьевич!

В России ни для кого не секрет, что многие арбитражные управляющие своё ремесло превратили в узаконенный грабеж конкурсной массы, под покровительством арбитражно-процессуального законодательства.

Более двух лет мы законными средствами пытаемся сохранить предприятие, рабочие места (более 170 человек), восстановить платежеспособность, а с другой стороны, арбитражный управляющий со своей помощницей пытаются «любыми» путями уничтожить предприятие, распродать его активы и обогатиться, прикрывшись законом.

В своем деле арбитражный управляющий не редко прибегает к содействию со стороны представителей вышестоящих судебных инстанций, в результате чего принимаются немотивированные и необоснованные судебные акты. Все это позволяет предполагать о наличии коррупционных начал в судебском корпусе, признаки которых также прослеживаются при исследовании следующих обстоятельств:

Решением АС РТ от 23 сентября 2009 г. по делу № А65-66/2009 ОАО «Заинский крекер» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Рябичев Павел Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 февраля 2011 года, вступившим в законную силу и оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 по делу № А65-66/2009, были признаны не законными действия конкурсного управляющего Рябичева П.Ю. в превышении оплаты услуг привлеченных специалистов (ООО «Ладушка», Сабитовой З.Г., Павловской А.В.). Рябичев П.Ю. путем заключения договоров, якобы за оказание юридических услуг пытался растратить конкурсную массу на сумму более 2 миллионов рублей.

23.05.2011 года Рябичев П.Ю. Арбитражным судом Республики Татарстан отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Заинский крекер». Однако, как сам Рябичев, так и его помощница Сабитова в открытой форме высказываются, что в ФАС Поволжского округа принятые судебные акты против конкурсного управляющего будут отменены, так как, «там уже договорились».

Я, являясь представителем собрания кредиторов и конкурсным кредитором ОАО «Заинский крекер» обеспокоен высказываниями, поступающими от арбитражного управляющего Рябичева П.Ю. и его помощницы Сабитовой З.Г. – представителя Рябичева П.Ю., одновременно представителя ООО «Ладушка», ООО «Деметр» и ООО «Артель-Стар» в одном лице, **о предрешенности решения суда, которое состоится 05.07.2011 года в ФАС Поволжского округа**, по ходатайству Рябичева П.Ю., Сабитовой З.Г. и ООО «Ладушка» об отмене указанных выше судебных актов.

Поводом для беспокойства послужили следующие факты:

Судья Федерального арбитражного суда Поволжского округа Савкина М.А. при рассмотрении вопроса о принятии к производству кассационной жалобы конкурсного управляющего Рябичева П.Ю. на определение Арбитражного суда РТ от 04.02.2011 г. и



Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 г. и ходатайство о приостановлении исполнения указанных судебных актов **приняла решение о приостановлении исполнения** определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.02.2011 г. и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 г. до дня рассмотрения кассационной жалобы по существу **без указания в мотивировочной части Постановления обстоятельств и мотивов, послуживших основанием для приостановления судебных актов**, ограничившись лишь цитированием положений статьи 283 АПК РФ.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ Арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 52 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» **судебные акты, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, а также иные предусмотренные настоящим Федеральным законом судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.**

Не поддается объяснению возможное наличие обстоятельств, которые могут привести к невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта. Именно эти обстоятельства дают основание поверить высказываниям Рябичева и Сабитовой о предрешенности судебного решения.

Судебные акты, которыми признаны незаконными действия конкурсного управляющего Рябичева П.Ю., влекут, среди прочих, одно важное обстоятельство: **отстранение конкурсного управляющего.**

Целью обращений Рябичева П.Ю. и Сабитовой З.Г. с кассационными жалобами является отмена Определения Арбитражного суда Арбитражного суда РТ от 04.02.2011 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011, что позволит в последующем обжаловать Определение Арбитражного суда РТ об отстранении Рябичева П.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, а также осуществить повторную попытку узаконить немыслимые по своим размерам расходы конкурсного управляющего в деле о банкротстве, что фактически уже и произошло.

Рябичев П.Ю. вновь обратился в Арбитражный суд РТ с ходатайством об установлении размера оплаты привлеченных специалистов в деле о банкротстве ОАО «Заинский крекер», в еще более неразумных размерах. Более того, Рябичев П.Ю. и Сабитова З.Г., заявили в суде ходатайства об отложении судебного разбирательства по делу в связи с приостановлением исполнения определения Арбитражного суда РТ от 04.02.2011 г. и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 г., послуживших основанием для отстранения Рябичева П.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Заинский крекер».

Сабитова З.Г. заявила то же ходатайство, но уже со ссылкой на отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, которым установлено неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего. (Определение АС РТ от 16.06.2011 года по делу № А65-66/2009).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии предварительного сговора вышеуказанных лиц в пользу отстраненного конкурсного управляющего Рябичева П.Ю., а также о возможном коррупционном сговоре с судьями ФАС ПО, результатом которого уже



стало вынесение необоснованного и немотивированного судебного акта (Определение о приостановлении от 02.06.2011 года).

Прошу провести служебную проверку по вышеизложенным обстоятельствам и взять под контроль рассмотрение кассационной жалобы конкурсного управляющего Рябичева П.Ю. на определение Арбитражного суда РТ от 04.02.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 в части вынесения определения о **приостановлении исполнения** определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.02.2011 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011г.

Кукушкин Денис Алексеевич



23.06.2011г