

Председателю
Федерального арбитражного суда
Поволжского округа
Глазову Ю.В.

Заявитель Хакимова А.Р.
г.Набережные Челны,
ул.Н.Гумилева 33

Обращение

г.Набережные Челны

24.03.2014г.

В производстве Федерального арбитражного суда Поволжского округа имеется дело № А65-30407/2011 о признании ООО «Модный прикид» не состоятельным (банкротом), где я являюсь учредителем и директором и, в отношении которого открыто конкурсное производство.

Утвержден конкурсный управляющий ООО «Модный прикид» Миллер Артур Артурович, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запад».

В ходе производства по данному делу судом первой инстанции были допущены множественные существенные нарушения норм процессуального права, что и явилось поводом к данному обращению.

Согласно ч. 1 ст. 120 Конституции РФ судьи не зависимы и подчиняются только Конституции РФ и Федеральному закону. Согласно ч. 2 ст. 1 закона РФ от 26.06.1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской федерации» судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. По смыслу ч. 4 ст. 1 указанного закона в своей деятельности по осуществлению правосудия судьи ни кому не подотчетны. В соответствии с ч. 1 ст. 3 указанного закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской федерации, Федеральные конституционные законы и Федеральные законы. По смыслу ч. 2 ст. 3 указанного закона судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности. В преамбульной части Кодекса судейской этики указано, что правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. По смыслу ч. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было. Между тем наличие в ходе разбирательства дела грубейших нарушений вызывает обоснованные сомнения в соблюдении судом выше указанных судом права.

21.02.2012г. Миллер А.А. решением Арбитражного суда Республики Татарстан дело №А65-30407/2011, был назначен временным управляющим ООО «Модный прикид». Согласно ст. 67 Федерального закона о несостоятельности временный управляющий обязан: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника и т.д.; представлять отчет в арбитражный суд, где обосновывает введение той или иной процедуры.

16 мая 2012г. Миллер А.А. представил отчет, где указывает балансовую стоимость имущества в размере 25 992 000 рублей. Основной долг 20 732 999 рублей. На суде говорит о том, что данных денежных средств хватает на проведение судебных разбирательств, вознаграждений арбитражному управляющему и расчетов с кредиторами. На тот момент существовала оценка здания в сумме около 40 миллионов рублей. Следовательно, имущество у предприятия было на тот момент в два раза больше долга и

по закону о банкротстве в данном случае имело место введение процедуры внешнего наблюдения. Однако арбитражный управляющий настаивает на введение конкурсного производства. Исходя из выше изложенного, мы считаем, что основной задачей Миллера А.А. было не финансовое оздоровление предприятия и расчет с кредиторами, хотя все предпосылки для этого были, а любыми путями отстранить собственников от принятия решений и единолично распоряжаться имуществом предприятия со всеми вытекающими отсюда последствиями. На протяжении временного и конкурсного производств Миллер А.А. действует вопреки требованиям Законам о банкротстве п 4. ст. 20.3, которая гласит, что арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Так в материалах данного дела отсутствуют документы, подтверждающие факт выдачи займов, в некоторых авансовых отчетах отсутствуют первичные документы, а в некоторых авансовых документах обоснованием расходования денежных средств являются платежные поручения, что категорически противоречит закону о бухгалтерском учете. Кроме того протоколы судебных заседаний объективно не отражают ход судебного заседания, о чем свидетельствуют аудиозаписи судебных заседаний.

Сумма за продажу здания пролежала на расчетном счете 1 (один) месяц и только потом, в течение 4 (четырёх) месяцев арбитражный управляющий производил расчеты по текущим платежам и кредиторам, насчитывая при этом проценты за использование денежных средств на дату погашения долга, что значительно увеличило сумму выплаты процентов. Так же моим представителем не однократно заявлялось на судебном заседании о фиктивном проведении инвентаризации основных средств, данные по проведению инвентаризации и отчет об оценке здания не были включены конкурсным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, отсутствует ликвидационный баланс. Кроме того после судебного разбирательства по расходованию денежных средств в сумме 90000 (Девяносто тысяч) рублей арбитражным управляющим данные суммы были возвращены в кассу. Данный факт вызвал недоумение у судьи был задан вопрос: «проводились ли данные работы? А если проводились, то почему суммы возвращены в кассу?». Считаем, что данное действие арбитражного управляющего подтверждает необоснованность расходов денежных средств ООО «Модный прикид». И это не все факты по данному делу.

И самое важное: в определении суда первой инстанции от 18 ноября 2013 года стр. 17 четко прописано (цитата): «в ходе конкурсного производства требования кредиторов погашены в полном объеме». Следовательно, согласно ст. 125 п. 4 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) (цитата): «по результатам отчета конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворении всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов...» Однако судьей первой инстанции выносятся решения о ликвидации ООО «Модный прикид». Считаем, что такая спешная ликвидация предприятия проводится потому, что бы у меня не было возможности бороться за свое предприятие и доказать все нарушения конкурсного управляющего Миллера А.А. и также доказать незаконную схему вхождения в реестр кредиторов и получение не принадлежащих им сумм ООО «Юридическим центром «Профит» и ООО «Камской клининговой компанией».

По смыслу ч. 2 ст. 5 АПК РФ какое либо постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность государственных органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан запрещаются. Своевременное сообщение в компетентные органы о возможных нарушениях закона коррупционной направленности является, по мнению, заявителя священным долгом и обязанностью каждого честного, добропорядочного, законопослушного гражданина. Борьба с коррупцией в органах государственной, а тем более судебной власти, эффективное предотвращение попыток использования рычагов



внешнего давления на суд одно из важнейших условий развития гражданского общества и правового государства. При таких обстоятельствах заявитель считает необходимым просить председателя Федерального арбитражного суда Поволжского округа предпринять все возможные меры по выявлению и устранению возможных нарушений при рассмотрении дела № А65-30407/2011, обеспечить суду возможность проведения всестороннего судебного разбирательства, основанного на принципах беспристрастности, объективности, непредвзятости, состязательности, исключения давления на суд со стороны кого бы то ни было.

Уважаемый Юрий Владимирович

убедительно прошу Вас данное дело № А65-30407/2011, рассмотрение которого назначено на 27.03.2014г. взять под личный контроль, так как решение данного судебного разбирательства будет иметь огромное значение для последующих судебных разбирательств, которые будут проходить:

01.04.2014г. в Одиннадцатом Апелляционном суде дело № А65-14675/2013;

07.04.2014г. в Арбитражном суде Республики Татарстан дело № А65-4128/2014.

С уважением, Хакимова Алла Рашидовна.

