



**Транснефть**

**СИБНЕФТЕПРОВОД**

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ ПО ТРАНСПОРТУ НЕФТИ "ТРАНСНЕФТЬ"

ул. Республики, 139, г. Тюмень, Россия, 625048. Телефон: (3452) 32-27-10. Факс: (3452) 20-25-97, Телетайп: 235100 Нефть  
ОКПО 00139229, ИНН/КПП 7201000726, 997150001

26.05.14 № 20-16/14849

№ № ..... от .....

Председателю  
Федерального арбитражного суда  
Поволжского округа

ул.Правосудия, д.2, г.Казань, 420066,

**Истец:** ООО «Самаранефтегазстрой»  
ул. Промышленная, 19, стр.1, г. Новокуйбышевск  
Самарская область, 446218

**Ответчик 1:** ОАО «Промсвязьбанк»  
ул. Смирновская, 10, стр. 22, г. Москва, 109052  
Самарский филиал  
ул. Первомайская, д. 25, г. Самара, 443100

**Ответчик 2:** ОАО «Сибнефтепровод»  
ул. Республики, 139, г. Тюмень, 625048

Назначено к рассмотрению  
на 29.05.2014 в 16.00 час.

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
(по делу №А55-25605/2010)

В связи с наличием в деле №А55-25605/2010 фактов правового нигилизма, т.е. недопустимого перелимита количества в обычном порядке допускаемых судебных ошибок процессуального характера в одном деле, в данном случае, предельно грубых, граничащих с должностным произволом, прошу при рассмотрении Федеральным арбитражным судом Поволжского округа кассационной жалобы ОАО «Сибнефтепровод» по делу №А55-25605/2010 обеспечить выполнение составом суда кассационной инстанции норм Главы 3 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусматривающих исключение из состава суда лиц, лично, прямо или косвенно заинтересованных в исходе дела либо, в отношении которых имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в их беспристрастности по данному арбитражному делу.

Приложение:

1. Копия заявления в квалификационную коллегияу судей.

Всего: на 5 л-х.

Генеральный директор



Ю.В.Богатенков

ПС Шестаков С.А.



# СИБНЕФТЕПРОВОД

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ ПО ТРАНСПОРТУ НЕФТИ "ТРАНСНЕФТЬ"

ул. Республики, 139, г. Тюмень, Россия, 625048. Телефон: (3452) 32-27-10. Факс: (3452) 20-25-97. Телетайп: 235100 Нефть  
ОКПО 00139229, ИНН/КПП 7201000726, 997150001

26.05.14 № 20-РБ/14848

№ № ..... от .....

## В КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ

### В КОМИССИЮ ПО ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

(через председателя Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда  
ул.Аэродромная, 11А, г.Самара, 443070)

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц  
(судей) Одиннадцатого арбитражного суда апелляционного суда

"27" февраля 2014 года Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом (г.Самара) в составе *судей Морозова В.А., Деминой Е.Г., Шадринной О.Е.* вынесено постановление по делу №А55-25605/2010 (по иску ООО «Самаранефтегазстрой» (Истец) к ОАО «Промсвязьбанк» (Ответчик 1) и ОАО «Сибнефтепровод» (Ответчик 2) о взыскании с ОАО «Сибнефтепровод» «неосновательного обогащения» 47 928 494,24 рублей и госпошлины 200 000 рублей), согласно которому было оставлено без изменения решение арбитражного суда Самарской области от 16 декабря 2013 года о взыскании с Ответчика 2 суммы 41 000 000 (сорок один миллион) рублей и госпошлины 200 000 рублей.

При вынесении указанного постановления должностными лицами - судьями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда - были допущены беспрецедентные нарушения Правил рассмотрения споров в арбитражных судах РФ (ст.6 АПК РФ) и положений Кодекса судейской этики (обязательных для каждого судьи при осуществлении им профессиональной деятельности по отправлению правосудия) (ст.1 Кодекса).

1. 20 февраля 2014 года лица, занимающие должности судей 11-го арбитражного апелляционного суда (Морозов В.А., Демина Е.Г., Шадринна О.Е.) должны были рассматривать апелляционные жалобы участников судебного спора: Истца ООО «Самаранефтегазстрой» и Ответчика 2 ОАО «Сибнефтепровод» на решение арбитражного суда Самарской области от 16 декабря 2011 года по делу №А55-25605/2010. Однако фактически рассмотрение жалобы ОАО «Сибнефтепровод», доказательств, аргументов и доводов, изложенных в ней, не состоялось, а была продемонстрирована беспринципная имитация её «рассмотрения».

Доказательства, аргументы и доводы, арбитражная практика высших и вышестоящих судов, изложенные в апелляционной жалобе Ответчика 2 и его Заявлении от 18.02.2014 «О возобновлении исследования доказательств» указанными лицами в составе Одиннадцатого апелляционного суда были грубо проигнорированы и совершенно не рассмотрены.

Так, описанию доводов апелляционной жалобы Ответчика 2, объяснениям лица, дававшему пояснения по апелляционной жалобе и мотивам, по которым суд апелляционной инстанции, «отклонил» все указанные в апелляционной жалобе доводы, нормы Закона и примеры судебной практики Федеральных арбитражных окружных судов и ВАС РФ, суд апелляционной инстанции «посвятил» один абзац (1) Постановления (чем объял необъятное), изложив его предельно кратко и лаконично:

«Доводы, приведенные в апелляционных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и признаны «несостоятельными», поскольку данные доводы «не опровергают» установленные по делу обстоятельства и не могут поставить «под сомнение правильность» применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права» (абзац 7 стр.5 постановления от 27.02.2014).

Между тем, согласно положениям п.1 ст.268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

В соответствии со ст.271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны, в том числе:

- (1) - основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения;
- (2) - доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу;
- (3) - объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании;
- (4) - мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Судом апелляционной инстанции данные требования АПК РФ были не выполнены и с крайней степенью беспринципности нарушены, следствием чего явилось вынесение не соответствующего закону, неосновательного постановления суда от 27 февраля 2014 года.

Таким образом, фактически основания, нормы Закона и доводы апелляционной жалобы ОАО «Сибнефтепровод» судом апелляционной инстанции рассмотрены не были, соответственно в отношении их не проводился анализ и им не давалась надлежащая полноценная обстоятельная правовая оценка, основанная, как предусмотрено п.1 ст.71 АПК РФ, на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о том, что «доводы, приведенные в апелляционных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и признаны «несостоятельными», поскольку данные доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права» является недостоверным, противоречащим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Вывод суда апелляционной инстанции является несостоятельным, поскольку безоснователен и не подтвержден надлежащими доказательствами и нормами права, что является нарушением требований ст.15 АПК РФ, предъявляемых к содержанию судебного акта.

2. 20 февраля 2014 года в суде апелляционной инстанции Ответчиком 2 ОАО «Сибнефтепровод» было представлено письменное Заявление в порядке ст.ст.165, 268 АПК РФ (с приложением документов на 10 листах) «О возобновлении исследования доказательств по настоящему делу №А55-25605/2010».

Один экземпляр Заявления был также направлен в суд через систему «Мой арбитр», который согласно уведомления поступил вместе с приложениями в суд 18.02.2014.

В Заявлении «О возобновлении исследования доказательств» были указаны вопросы и обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела № А55- 25605/2010, в том числе:

- 1) связанные с наличием необходимости установления и реализации Заказчиком высокого уровня ответственности Подрядчика за ненадлежащее выполнение работ по Контракту, имеющему важное государственное значение – работы выполнялись во исполнение Распоряжения №635-р Председателя Правительства РФ В.Путина;

- 2) объективно осуществить проверку и оценить фактический объем и стоимость невыполненных в контрактные сроки истцом – Подрядчиком подрядных работ по сметной стоимости в размере 141 597 551,82 (сто сорок один миллион пятьсот девяносто семь тысяч пятьсот пятьдесят один рубль 82 копейки), или же 13,18% от подлежащего к выполнению объема работ, расхождение с данными истца – Подрядчика (400 тыс. руб.) составляет 352 (триста пятьдесят два раза) (!);

- 3) непосредственно проверить и оценить фактическую сумму убытков Заказчика строительства – Ответчика 2 после расторжения им Контракта по причине виновных действий истца – Подрядчика ООО «Самаранефтегазстрой» на сумму более 83 000 000 (восемьдесят три миллиона) рублей;

- 4) дополнительно проверить немотивированный негласный «расчет» и «вывод суда первой инстанции», согласно которому:

«суд произвел расчет и установил, что подлежащая уплате истцом неустойка «подлежит уменьшению» судом до ...»(???)

В силу ст.159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, вносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения заявлений и ходатайств арбитражный суд выносит Определения.

Согласно п.2 ст.184 АПК РФ Определение выносится арбитражным судом в письменной форме в виде отдельного судебного акта или *протокольного Определения*.

Из положения п.2 ст.185 АПК РФ следует, что в протокольном Определении должны быть указаны вопрос, по которому выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по результатам рассмотрения вопроса.

В изготовленном в полном объеме 27.02.2014 Постановлении суда апелляционной инстанции по делу №А55-25605/2010 сведения о наличии и рассмотрении судом апелляционной инстанции Заявления Ответчика 2 ОАО «Сибнефтепровод» о необходимости исследования перечисленных выше вопросов, обстоятельств и доводов отсутствуют.

В нарушение требований ст.271 АПК РФ, которые предъявляются к содержанию постановлений судов апелляционных инстанций РФ, в постановлении от 27 февраля 2014 года отсутствуют также:

(1) - **основания**, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения;

(2) - **доводы**, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу;

(3) - **объяснения лиц**, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании;

(4) - **мотивы**, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Данная позиция лиц, занимающих должности судей Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (*Морозов В.А., Демина Е.Г., Шадрина О.Е.*) подтверждает их негативное отношение к соблюдению императивных (строго обязательных) норм арбитражного процессуального законодательства, а также содержит признаки наличия их прямой либо косвенной заинтересованности в исходе дела, что является также нарушением положений ст.24 АПК РФ об обязательном самоотводе данных лиц при наличии указанных признаков.

Фактически, в данном случае, в тексте Постановления 11 ААС от 27.02.2014 произошло сокрытие факта наличия указанного Заявления ОАО «Сибнефтепровод» и поставленных для обсуждения и исследования вопросов, касающихся предмета спора.

Подобное произвольное и пренебрежительное «отношение» состава суда апелляционной инстанции (11-го ААС, судьи Морозов В.А., Демина Е.Г., Шадрина О.Е.) к установленным Законом (АПК РФ) правилам рассмотрения дел в арбитражных судах и правам участников арбитражного процесса дискредитирует и наносит непоправимый ущерб авторитету судебной власти

Российской Федерации и подрывает доверие Общества ко всей системе судопроизводства и органам государственной власти.

Мы считаем, что занимая должность судьи арбитражного суда РФ (Морозов В.А., Демина Е.Г., Шадрина О.Е.) недопустимо и непозволительно проявление пренебрежительного и деструктивного отношения как к положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ, так и к Руководителю Российской Федерации Владимиру Путину и вынесенным в пределах компетенции его законным Распоряжениям (№635-р).

Мы не являемся сторонниками принятия репрессивных мер, однако допущенные отъявленные беспрецедентные нарушения норм процессуального права судебным составом Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда требуют поведения внимательной, детальной, обстоятельной и непредвзятой оценки характера и грубости допущенных нарушений закона.

Данные факты недобросовестного исполнения служебных обязанностей напрямую связаны с допущением грубых нарушений закона лицами, занимающими должности судей арбитражного суда.

Мы убеждены, что судебные учреждения и, в данном случае, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не должны использоваться в качестве ширмы для совершения беззакония и служебного произвола отдельными лицами.

Мы считаем, что такие грубые нарушения и манипуляции нормами права в отдельных судах и, в частности, в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде, недопустимы и должны безусловно пресекаться руководством суда и исключаться из судебной практики отдельных судей.

Учитывая изложенное, отказ состава суда апелляционной инстанции рассмотреть и дать оценку в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленным в дело доказательствам, аргументам и доводам Ответчика 2 ОАО «Сибнефтепровод» является неправомерным, грубо противоречащим арбитражному процессуальному законодательству РФ.

Учитывая изложенное, ОАО «Сибнефтепровод» просит Квалификационную коллегию объективно, детально и обстоятельно рассмотреть все нарушения, допущенные лицами (Морозовым В.А., Деминой Е.Г., Шадринной О.Е.) в должности судей Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В связи с недобросовестным исполнением служебных обязанностей Морозовым В.А., Деминой Е.Г., Шадринной О.Е. прошу поставить на голосование Коллегии вопрос о наложении на указанных лиц дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно грубости и тяжести совершенных по делу №А55-25605/10 нарушений.

Генеральный директор



Ю.В.Богатенков