

В Федеральный Арбитражный суд  
Поволжского округа  
443066, Российская Федерация, г. Казань  
ул. Правосудия 2

Адрес для отправки почтовой  
корреспонденции: *Смолянинова Наталья Владимировна  
(представитель по доверенности)  
420124, республика Татарстан, г. Казань, ул.  
Четаева, д.33, кв.124  
тел. 8917-934-99-07; (843) 2907-301*

Заявитель **Валиуллин Альберт Рахимзянович**  
(Ответчик в первой инстанции): Паспорт серия 92 04 № 868916, выдан Нурлатским  
РОВД, дата выдачи 29.09.2003 г.  
Зарегистрированный и проживающий по адресу:  
423027, Республика Татарстан, с. Новая Амзя, ул.  
Кооперативная д.11  
ИНН 163201636900  
Тел./факс (84345)45-0-24; 8927-465-44-74

г. Казань

«19» февраля 2011 г.

**Жалоба**  
**Уважаемый, Евгений Зиновьевич!**

«03» февраля 2011 г. в Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа была подана кассационная жалоба на Решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-29470/2009-сг5-50, Постановление апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу от «23» декабря 2010 г. по делу А65-29470/2009 г.

Фабула дела: ООО «Юлдаш» Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от «01» апреля 2008 г. номер дела №А65-31299/2007-СГ4-39 признано несостоятельным (банкротом) и в отношении ООО «Юлдаш» открыто конкурсное производство – конкурсным управляющим назначен Шарипов Марат Зуфарович (т.1 л.д.13-17).

В настоящее время рассматривается дело по иску конкурсного управляющего действующего от ООО «Юлдаш» к Валиуллину Альберту Рахимзяновичу (бывший директор ООО «Юлдаш») о взыскании убытков по п. 5 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Однако, при рассмотрении дела номер №А65-29470/2009, судом первой и второй инстанции допущены ряд грубых нарушений действующего законодательства в частности нарушены нормы материального и процессуального права

Основания, на которые следует обратить особое внимание:

Во-первых, Арбитражным судом Республики Татарстан и Арбитражным апелляционным судом г. Самары **не дана надлежащая оценка того, что Шарипов М.З. (конкурсный управляющий) уже подавал исковое заявление о взыскании 5 000 000 (пять) миллионов!!!!** Что в свою очередь судом второй инстанции был нарушен п. 9 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности: «*основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения*», указанное выше основание было отражено в апелляционной жалобе однако судом не дана надлежащая оценка приведенному доводу в вынесенном Постановлении. Вывод суда первой инстанции о том, что у ООО «Юлдаш» имеется дебиторская задолженность в размере 5 000 000 (Пять) миллионов рублей 00 копеек, является несостоятельной, так как **Постановлением апелляционной инстанции по проверки законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу по делу № А65-29472/2009 от «11» июня 2010 г., а также Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А65-29472/2009 от «05» октября 2010 г.,** указано «*«01» июля 2006 г. между ООО «Юлдаш» и ООО «Агрофирма «Заман»*

был заключен Договор № 12 (передачи комбайна), по условиям которого истец обязался передать в собственность ответчику транспортное средство – зерно-кормоуборочный комплекс КЗР-10 «Полесье-Ротор» в комплекте с ЗИП, а ООО «Агрофирма «Заман» обязалось принять и оплатить транспортное средство в соответствии с дополнительным соглашением к договору. Стоимость транспортного средства определена сторонами в п. 3.1. договора и составила 4 951 900 (Четыре миллиона девятьсот пятьдесят одна тысяча девятьсот рублей 00 копеек). Дополнительным соглашением от «01» июля 2006 г. стороны согласовали, что ООО «Юлдаш» передает комплекс имущества (транспорт, оборудование, документы) на сумму 4 951 900 (Четыре миллиона девятьсот пятьдесят одна тысяча девятьсот рублей 00 копеек) в счет задолженности согласно договору займа №29 от «23» марта 2006 г., переоформленное на ООО «Агрофирма «Заман» договор займа от «23» марта 2006 г. №28 в связи с чем условия договора от «01» июля 2006 г. считаются исполненными». (Копии Постановлений прилагаются). В таком случае вести речь о дебиторской задолженности – не приходится так как дебиторская задолженность у ООО «Юлдаш» отсутствует. Согласно ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации где указано, что «Обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица»).

Таким образом, конкурсный управляющий ввел Арбитражный суд Республики Татарстан и Арбитражный апелляционный суд г. Самары в заблуждение, не указав все данные, которые, относятся к рассматриваемому делу и которые были ему известны на момент подачи иска по настоящему делу, а также на момент вынесения решения.

**Во-вторых**, обжалуемое решение Арбитражного суда Республики Татарстан и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда г. Самары вынесены с существенным нарушением процессуального права в частности: согласно части 1 статьи 5 Закона № 73-ФЗ от «28» апреля 2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» данный Закон вступил в силу с 05.06.2009 г. На основании частей 2 и 3 статьи 5 Закона № 73-ФЗ, а также исходя из общих правил о действии закона во времени пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом необходимости определения условий действительности сделки на основании закона, действующего в момент ее совершения, в отношении оснований недействительности сделок, совершенных до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, его положения не подлежат применению независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Аналогичная позиция изложена в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от «27» апреля 2010 г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в действующей в редакции до 05.06.2009г., не предусмотрена возможность взыскания убытков в рамках дела о банкротстве или порядке общего искового производства в арбитражном суде с бывшего руководителя должника, который является физическим лицом. В соответствии с ч. 2, 3 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, «*арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане)*». К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела. Аналогичная позиция указывается в Определении Арбитражного суда Республики Татарстан от «11» августа 2010 г. по делу № А65-25039/2005-СГ4-26 (копия Определения прилагается).

В Постановлении Одиннадцатого апелляционного суда г. Самары указывается: «**довод заявителя о нарушении арбитражным судом ст. 10 Федерального закона «О**

*несостоятельности (банкротстве)» является несостоятельным, поскольку предмет настоящего спора является требование юридического лица о взыскании с руководителя общества убытков, причиненных его незаконными действиями ...», с позицией суда в частности, что ссылка Заявителя апелляционной жалобы на ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является несостоятельным - Ответчик не согласен по следующему основанию: п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», где указано, что «Руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена».*

Однако судами первой и второй инстанции не учтен п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» тем самым судами грубо нарушено применение норм материального права, в частности судами должны быть применены нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Ссылка суда второй инстанции, что «...предметом настоящего спора является требование юридического лица о взыскании с руководителя общества убытков...», является несостоятельной так как от имени юридического лица выступает конкурсный управляющий, а следовательно нормы распространяются на данные правоотношения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а то что предмет рассмотрения иной, но ведь для этого и существует вышестоящая инстанция – для проверки законности и обоснованности требований.

Аналогичная позиция указывается и в Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от «20» марта 2006 г. по делу № А19-27888/05-53-Ф02-671/06-С2 (Копия Постановления прилагается), а также п.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» *«Решая вопрос о принятии заявления по делу, связанному с применением Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», необходимо исходить из субъектного состава возникших правоотношений. Если хотя бы одной из сторон по делу является участник общества - физическое лицо (группа физических лиц), дело подведомственно суду общей юрисдикции. В иных случаях разрешение заявленных требований, в том числе исков о ликвидации обществ по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 7 и пунктом 5 статьи 20 Закона, относится к компетенции арбитражного суда».*

**В-третьих,** Однако судом неправомерно применены нормы ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», так как на момент вынесения судебных актов - была введена процедура конкурсного производства, а следовательно и рассматривать суды обязаны в рамках федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Статья 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» - предусматривает порядок привлечения к ответственности за причиненные убытки. Однако общее основание такой ответственности установлены трудовым законодательством. Так в соответствии со ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях предусмотренных федеральным законом, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями.

Следовательно, РУКОВОДИТЕЛЬ (директор) может нести ответственность перед обществом за убытки, причиненные его виновными действиями, на основании ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации и в порядке, установленном ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», так как РУКОВОДИТЕЛЬ - это физическое лицо, имеющее трудовой договор с Обществом.

В данном случае идет подмена норм материального и процессуального права судом первой и второй инстанции, в частности суды руководствуются только понятием «убытки» и

«руководитель» ни рассматривая нормы и не применяя нормативно-правовые акты которые регулируют отношения между РУКОВОДИТЕЛЕМ (директором) и обществом.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 11 от «09» декабря 2002 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью указанных хозяйственных товариществ и обществ.

В данном случае Ответчик является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, поэтому данный спор не относится к специальной подсудности арбитражных судов ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что также подтверждается материалами судебной практики в частности Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от «20» марта 2006 г. по делу № А19-27888/05-53-Ф02-671/06-С2 (Копия Постановления прилагается), Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 апреля 2004 г. № А33-11569/03-С1-Ф02-1237/04-С2

Таким образом, в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, рассмотрение вышеуказанного дела не подсудно рассмотрению в Арбитражном суде Республики Татарстан.

На это обстоятельство обращено внимание в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 16 ноября 2006 г. № 52, где указано, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (ст. 277 ТК) и поэтому руководитель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности.

**В-четвертых**, в Постановлении одиннадцатого апелляционного суда г. Самары – суд ссылается на **подсудность**. Однако, в апелляционной жалобе было указано про подсудность, но ни как не про подсудность, что еще раз подчеркивает неграмотность и некомпетентность суда рассматривающего дело, так есть существенная разница между понятием «Подсудность» и «Подсудность», в таком случае складывается мнение о том, что при вынесения Постановления суд второй инстанции - не проверил все доводы указанные в апелляционной жалобе надлежащим образом!!!

**В-пятых**, следует обратить внимание, что в Постановлении Одиннадцатого апелляционного суда г. Самары нет обоснованного вывода о том - почему взыскиваются убытки, нормы права которые были применены судом «просто» переписаны с Решения Арбитражного суда, возникает вопрос - где проверка законности вынесенного решения????

Особо хочется обратить внимание, что применяя п. 2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» выразившийся в уклонении бывшего руководителя по передаче бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В соответствии со ст. 23.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации – конкурсный управляющий имел полное право привлечь Валиуллина А.Р. к административной ответственности, как только ему стало известно о невозможности передачи со стороны Валиуллина А.Р. документов, однако Шарипов М.З. не предпринял данных мер, а пошел по пути введение, в заблуждение суда не предоставив ряд известной ему информации. Так нет Постановления о привлечении к административной ответственности Валиуллина А.Р. (за утерю документов – бездействия руководителя), то в отношении Валиуллина А.Р. действует норма 1.5. Кодекса об административном правонарушении – презумпция невиновности. И делать вывод о том, что Валиуллиным А.Р. были причинены убытки ООО «Юлдаш» - ставится под сомнения!!!

В силу п.6 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, **обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества**. В данном случае ни о какой добросовестности со стороны Шарипова М.З. и говорить не приходится, так как одновременно он подает в Арбитражный суд г. Казани - два исковых заявления на одну и

ту же сумму и при этом утверждает, что не известно ему сколько дебиторов!!!! Т.е. одновременно подавая исковое заявление тем самым Шарипов М.З. заявлял требования в размере 10 000 000 (Десять миллионов) рублей, что подтверждается приложенными к настоящей кассационной жалобе постановлениями и решениями.

В случае если идет процедура банкротства – применяются нормы в рамках банкротства и в данном случае позиция суда первой и второй инстанции является незаконной и необоснованной в части взыскания с Валиуллина в рамках банкротного дела убытков, в данном случае Валиуллин А.Р является физическим лицом и дело должно быть рассмотрено в суде общей юрисдикции, а применяя часть 1 статьи 5 Закона № 73-ФЗ от «28» апреля 2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» данный Закон вступил в силу с 05.06.2009 г. На основании частей 2 и 3 статьи 5 Закона № 73-ФЗ, а также исходя из общих правил о действии закона во времени пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом необходимости определения условий действительности сделки на основании закона, действующего в момент ее совершения, в отношении оснований недействительности сделок, совершенных до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, его положения не подлежат применению независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Аналогичная позиция изложена в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от «27» апреля 2010 г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в действующей в редакции до 05.06.2009г., не предусмотрена возможность взыскания убытков в рамках дела о банкротстве или порядке общего искового производства в арбитражном суде с бывшего руководителя должника, который является физическим лицом.

На основании вышеизложенного Прошу проконтролировать и взять на особый контроль дело №А65-29470/2009, так есть подозрение в вынесении заведомо необоснованного и незаконного решения – рассмотрение дела назначено на 17 марта 2011 г. председательствующий судья – Моисеев

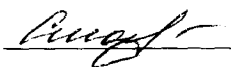
Приложения:

1.Копия Постановления апелляционной инстанции по проверки законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу по делу № А65-29472/2009 от «11» июня 2010 г.,

2.Копия Постановления арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А65-29472/2009 от «05» октября 2010 г.

3.Копия доверенности на Смольянинову Наталью Владимировну от Валиуллина А.Р.

Представитель по доверенности  
Валиуллина А.Р.

 /Н.В. Смольянинова/