

Председателю  
Арбитражного суда Поволжского округа  
Глазову Ю.В.

от Садыкова Равиля Мансуровича  
420126, РТ, Казань, пр. Ямашева, 61-364

Обращение по судебному делу  
№А65-4910/2014  
(рассмотрение назначено на 20.01.2015 на 14:45)

Заявлено ходатайство об отложении в связи с нетрудоспособностью  
Садыкова Р.М. (Ответчика)

*Уважаемый Юрий Владимирович!*

Арбитражный суд Поволжского округа	
Входящий №	19
« 20 »	07 20 15 г.
13 часов	39 минут
Должность, ФИО	А. Садыков
Вид доставки	карточкой

Убедительно прошу Вас обратить внимание на сложившуюся ситуацию по делу №А65-4910/2014.

Я, Садыков Равиль Мансурович, являлся единственным участником и директором ООО «Нефтедорсервис» (далее также – «Общество»). Деятельность указанного юридического лица была прекращена в связи с добровольной ликвидацией.

Во время хозяйственной деятельности у Общества среди прочих имелись следующие контрагенты (ООО «Нур-1» - взаимоотношения по аренде недвижимого имущества последнего и по хранению Обществом движимого имущества; ООО «ЧОО «Аир Консул» - взаимоотношения по предоставлению охранных услуг Обществу).

На момент ликвидации задолженность перед указанными организациями у ООО «Нефтедорсервис» отсутствовала, все расчеты произведены между сторонами в полном объеме.

Несмотря на это, сторонами был инициирован судебный процесс в Арбитражном суде РТ по надуманным основаниям о признании недействительной записи, внесенной в ЕГРЮЛ, о регистрации прекращения деятельности юридического лица ООО «Нефтедорсервис», единственной целью которого является злоупотребление правом и воспрепятствование реализации законного права на добровольную ликвидацию юридического лица.

Суд первой инстанции (судья Латыпов И.И.) по непонятным причинам (возможно ввиду наличия дружеских отношений со специалистом ООО «Нур-1» Александровым Павлом Викторовичем, являющимся бывшим судьей того же арбитражного суда) подошел формально к спору, не дал оценки ни одному из доводов ответчика, напутал ВСЕ фактические обстоятельства по делу.

Немотивированная ссылка только на позицию ПВАС РФ, изложенную в Постановлении от 13.10.2011 №7075/11, при абсолютно различных фактических обстоятельствах!!! В моем деле кредиторская задолженность отсутствовала при составлении ликвидационного баланса, что целенаправленно игнорируется судами предыдущих инстанций! Налицо злоупотребление правом со стороны Истцов при содействии суда!!!

1. Так, в части якобы имеющейся задолженности перед ООО «Нур-1», возникшей из договора аренды недвижимого имущества №1АР/2012 от 17.05.2012 (в размере 379 331,57 рублей): материалы дела содержат достоверные доказательства, что 29.07.2013 ООО «Нефтедорсервис» че-

рез Садыкова Р.М. оплатил в кассу ООО «Нур-1» арендную плату по договору аренды недвижимого имущества №1AP/2012 от 17.05.2012 за период с 17.05.2012 по 27.05.2013 в полном объеме, а также договорную неустойку (квитанция к ПКО и акт п-п денег представлены в материалы дела!!!). Данный факт ПРОИГНОРИРОВАН судом первой инстанции!

2. В части якобы имеющейся задолженности перед ООО «ЧОО «Аир Консул», возникшей из договора на предоставление охранных услуг №07/12 от 18.05.2012 (в размере 1 277 640 рублей), суд первой инстанции признал факт наличия названной кредиторской задолженности доказанным на основании представленных Истцом №1 документов и по непонятным мне причинам «закрыл» глаза, что материалы дела содержат разные копии одних и тех же документов – актов оказания услуг (не идентичные по содержанию в части стоимости 1 часа охраны; даты и номера документов совпадают). Стороны ссылались на взаимоисключающие документы, суд обзирал оригиналы обоих комплектов. Разночтение в стоимости 1 часа охраны влечет фактически несогласованность соответствующего условия. Что в свою очередь свидетельствует об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих наличие спорной кредиторской задолженности перед ООО «ЧОО «Аир Консул».

При этом следует особо отметить, что суд первой инстанции дважды проигнорировал мое ходатайство о фальсификации экземпляров документов, представленных Истцом №1. Несмотря на прямую обязанность осуществления проверки достоверности заявления о фальсификации.

В данном случае Истец №1 при отсутствии задолженности злоупотребляет правом, представляя подложные документы, а суд при наличии в материалах дела других копий спорных документов, способствует этому.

Судом игнорируется и тот факт, что в процессе исполнения спорного договора у сторон не возникало разногласий о стоимости оказываемых услуг, в течение года стоимость охраны подтверждалась конклюдентными действиями при расчетах, исходя из расценок 90 руб. за 1 час охраны (в том числе по принятию платежей Истцом №1) без каких-либо претензий (следует отметить, что это была не предоплата, а оплата по факту оказанных услуг) какие-либо требования со стороны Истца №1 отсутствовали больше полугода после прекращения договора на оказание услуг по охране. Наличия неопределенности в правоотношениях сторон никогда не усматривалось.

3. В части довода том, что невозврат имущества поклажедателю (ООО «Нур-1»), переданного ООО «Нефтедорсервис» на ответственное хранение, влечет недостоверность ликвидационного баланса а, как следствие, незаконность ликвидации, противоречит нормам материального права. Моя позиция подробно изложена в отзыве на иск, в апелляционной жалобе. Однако, суд первой инстанции снова «не слышит», что требования неденежного характера ликвидационной комиссией не рассматриваются и в реестр требований не включаются; такие кредиторы ликвидационной комиссией не выявляются и письменно не уведомляются.

Суд первой инстанции игнорирует и довод о том, что имущество поклажедателя, принятое на ответственное хранение, не отражается на балансе хранителя, а учитывается на забалансовом счете 002 "Товарно - материальные ценности, принятые на ответственное хранение". Поскольку сторонами по спорному договору ответственного хранения №1AP/1/2012 от 17.05.2012 не предусмотрена оценка (стоимость) передаваемого имущества и действующим законодательством не предусмотрено обязательное указание в такого вида договорах оценки передаваемого имущества, в связи с чем, оснований для его учета как хозяйственной операции, подлежащей отражению на счете бухгалтерского учета (забалансовом), у ООО «Нефтедорсервис» не возникло. Кроме того, стоимость принятого на ответственное хранение имущества не формирует ни актив, ни пассив баланса и не является доходом либо расходом предприятия, соответственно, неотражение его стоимости (вследствие отсутствия его стоимости в договоре) не свидетельствует о совершении налогового правонарушения в виде грубого нарушения правил учета доходов, расходов или объектов налогообложения. То есть на достоверность ликвидационного баланса никоим образом не влияет.

И, самое главное, движимое имущество не утеряно, находится на хранении у третьего лица (что допустимо условиями первоначального договора ответственного хранения и нормами действующего законодательства), к которому ООО «Нур-1» уже подало иск о возврате имущества из

чужого незаконного владения (№ дела А38-4520/2014). То есть права ООО «Нур-1» в этой связи никоим образом не затронуты ликвидацией ООО «Нефтедорсервис».

Суд первой инстанции не дает оценки ни одному из доводов Ответчика №2, а лишь дословно переписывает доводы Истцов.

Суд апелляционной инстанции также не дает оценки ни одному из доказательств, ни одному из доводов Ответчика №2. Не указывает мотивы, почему происходит непринятие!

С учетом вышеизложенного, прошу Вас принять меры к обеспечению четкого соблюдения законодательства при вынесении Постановления Арбитражным судом Поволжского округа (с целью недопущения злоупотребления правом и противоправных действий со стороны недобросовестных контрагентов, что однозначно имеет место в данном случае).

В настоящее время я являюсь нетрудоспособным, имеется больничный лист, выданный с 13.01.2015 по 22.01.2015 (который будет продлен ввиду отсутствия улучшений). Финансовой возможности оплатить услуги представителя не имею.

Как показывает опыт, суд кассационной инстанции, несмотря на наличие уважительных причин, не откладывает судебные разбирательства.

Убедительно прошу Вас не допустить ограничение моего конституционного права на судебную защиту

Также убедительно прошу Вас обратить внимание на судебные акты по делу №А65-4910/2014 с целью недопущения повторения формального подхода и незаконных выводов: Решение Арбитражного Суда РТ по делу №А65-4910/2014 от 02.07.2014, Постановление 11ААС по делу А65-49140/2014 от 13.10.2014 (рассмотрение кассационной жалобы назначено на 20.01.2015, 14:45, судья И.Ш.Закирова).

Возможно также влияние на мнение судей со стороны бывшего судьи АС РТ Александра Павла Викторовича (который является привлеченным специалистом Истца №2).

*Финансирование в определении по делу №А65-4910/2014 от 19.12.2014  
2) листок нетрудоспособности*

С уважением,

Садыков Равиль Мансурович

14 января 2015





**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о принятии кассационной жалобы к производству**

**г. Казань**

**Дело № А65-4910/2014**

**19 декабря 2014 года**

Судья Арбитражного суда Поволжского округа Закирова И.Ш.,  
рассмотрев вопрос о принятии к производству кассационной жалобы  
Садыкова Равиля Мансуровича ликвидатора общества с ограниченной  
ответственностью "Нефтедорсервис"  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 и  
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 13.10.2014  
по делу № А65-4910/2014  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью Частное  
охранное предприятие "Аир Консул" и общества с ограниченной  
ответственностью "Нур-1" к межрайонной инспекции Федеральной  
налоговой службы №18 по Республике Татарстан и Садыкову Равилю  
Мансуровичу ликвидатору общества с ограниченной ответственностью  
"Нефтедорсервис" о признании недействительной записи, внесенной  
11.02.2014 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18  
по Республике Татарстан в Единый государственный реестр юридических

лиц, за государственным регистрационным номером 2141690093059 о регистрации прекращения деятельности юридического лица – ООО «Нефтедорсервис»; об обязанности Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №18 в Единый государственный реестр юридических лиц, за государственным регистрационным номером 2141690093059 о регистрации прекращения деятельности юридического лица - ООО «Нефтедорсервис»; о признании незаконными действий ликвидатора Общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» Садыкова Равиля Мансуровича, выразившихся: - в невключении в промежуточный ликвидационный баланс требований ООО «ЧОО «Аир Консул»; требований ООО «Нур-1»; в невозврате Обществу с ограниченной ответственностью «Нур-1» техники (перечисленной в заявлении), переданной на ответственное хранение Обществу с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» на основании договора №1 АР/1/2012 от 17.05.2012; в предоставлении в Межрайонную ИФНС России №18 по РТ заведомо недостоверных сведений о размере кредиторской задолженности Общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис»; в невыполнении обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорсервис» несостоятельным должником (банкротом),

**УСТАНОВИЛ:**

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Принять кассационную жалобу Садыкова Равиля Мансуровича

ликвидатора общества с ограниченной ответственностью "Нефторсервис" по делу № А65-4910/2014, возбудить производство.

2. Назначить судебное разбирательство по делу на 20 января 2015 года на 14 часов 45 минут в помещении Арбитражного суда Поволжского округа, расположенном по адресу: 420066, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2.

3. Лицам, участвующим в деле, в целях экономии процессуального времени и в связи с возможными задержками органами почтовой связи доставки уведомлений, следует сообщить о получении настоящего определения телеграммой, по факсу: (843) 235-21-79 или на электронный адрес: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru).

4. Отзыв на кассационную жалобу представляется в письменной форме на бумажном носителе в канцелярию арбитражного суда или в электронной форме через систему «Мой арбитр» <http://my.arbitr.ru>

Судья

И.Ш. Закирова

# ЛИСТОК НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ



158 173 755 670

первичный  продолжение листка нетрудоспособности № \_\_\_\_\_  
 дубликат

Г А У З Г К Б 7 Г К А З А Н И  
(наименование медицинской организации)  
 К А З А Н Ь Ч У Й К О В А 5 4  
(адрес медицинской организации)  
 Дата выдачи 1 3 - 0 1 - 2 0 1 5 1 0 2 1 6 0 3 1 4 8 2 6 9  
(ОГРН)

Ф С А Д Ы К О В  
 И Р А В И Л Ь  
 О М А Н С У Р О В И Ч  
(фамилия, имя, отчество нетрудоспособного)

*Печать  
медицинской  
организации*

2 7 - 1 0 - 1 9 8 1 м в ж Причина нетрудоспособности 0 1  
(Дата рождения) код доп код код изм.

Основное  По совместительству  № \_\_\_\_\_  
(место работы-наименование организации)

Состоит на учёте в государственных учреждениях службы занятости

дата 1 \_\_\_\_\_ дата 2 \_\_\_\_\_ № путевки \_\_\_\_\_ ОГРН санатория или клиники НИИ \_\_\_\_\_  
по уходу  
 возраст (лет/мес.) \_\_\_\_\_ родственная связь \_\_\_\_\_ ФИО члена семьи, за которым осуществляется уход \_\_\_\_\_

Поставлена на учёт в ранние сроки беременности (до 12 недель) да  нет

Отметки о нарушении режима Дата - - - - - Подпись врача: \_\_\_\_\_

Находился в стационаре: с - - - - по - - - -

*Печать  
учреждения  
медико-  
социальной  
экспертизы*

Дата направления в бюро МСЭ: - - - -

Дата регистрации документов в бюро МСЭ: - - - - Установлена/изменена группа инвалидности \_\_\_\_\_

Освидетельствован в бюро МСЭ: - - - - Подпись руководителя бюро МСЭ: \_\_\_\_\_

### ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ РАБОТЫ

С какого числа	По каков число	Должность врача	Фамилия и инициалы врача или идентификационный номер	Подпись врача
1 3 - 0 1 - 2 0 1 5	2 2 - 0 1 - 2 0 1 5	Т Е Р А П Е В Т	К О Л О Г Р Е Е В А Л С	

ПРИСТУПИТЬ К РАБОТЕ с - - - - Иное: - - - -

*Печать  
медицинской  
организации*

Выдан листок нетрудоспособности (продолжение) № \_\_\_\_\_ Подпись врача: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Основное  По совместительству   
(место работы-наименование организации)

Регистрационный № \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ Код подчинённости \_\_\_\_\_

ИНН нетрудоспособного: \_\_\_\_\_ СНИЛС \_\_\_\_\_  
(при наличии)

*Печать  
работодателя*

Условия исчисления \_\_\_\_\_ Акт формы Н-1 от \_\_\_\_\_  
 Дата начала работы \_\_\_\_\_ Страховой стаж: \_\_\_\_\_ лет \_\_\_\_\_ мес. в т.ч. нестраховые периоды: \_\_\_\_\_ лет \_\_\_\_\_ мес.

Причитается пособие за период: с - - - - по - - - -  
 Средний заработок для исчисления пособия: \_\_\_\_\_ р \_\_\_\_\_ к. Средний дневной заработок \_\_\_\_\_ р \_\_\_\_\_ к.

Сумма пособия: за счет средств работодателя \_\_\_\_\_ р \_\_\_\_\_ к. за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации \_\_\_\_\_ р \_\_\_\_\_ к. ИТОГО НАЧИСЛЕНО \_\_\_\_\_ р \_\_\_\_\_ к.

Фамилия и инициалы руководителя: \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_

Фамилия и инициалы гл. бухгалтера: \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_



Обращение по судебному делу

*Законсервировано  
20.01.2015*

**Обращение по судебному делу**

Екатерина [katia\_548@mail.ru]

Отправлено: 20 января 2015 г. 12:13

Кому: Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

Вложения: Обращение, 3л..pdf (196 КБ) ; Определение о принятии кас~1.pdf (207 КБ) ; Листок нетрудоспособности,~1.pdf (124 КБ)

□

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа	
Дата поступления в электронную систему	
20 12 13	20 13 г.
Число минут	
20 13 г.	
Число минут	
20 13 г.	
Подпись	
<i>[Signature]</i>	

Председателю  
Арбитражного суда Поволжского округа  
Глазову Ю.В.

от Садыкова Равиля Мансуровича  
420126, РТ, Казань, пр. Ямашева, 61-364

Обращение по судебному делу  
№А65-4910/2014  
(рассмотрение назначено на 20.01.2015 на 14:45)

Заявлено ходатайство об отложении в связи с нетрудоспособностью  
Садыкова Р.М. (Ответчика)

*Уважаемый Юрий Владимирович!*

Убедительно прошу Вас обратить внимание на сложившуюся ситуацию по делу №А65-4910/2014.

Я, Садыков Равиль Мансурович, являлся единственным участником и директором ООО «Нефтедорсервис» (далее также – «Общество»). Деятельность указанного юридического лица была прекращена в связи с добровольной ликвидацией.

Во время хозяйственной деятельности у Общества среди прочих имелись следующие контрагенты (ООО «Нур-1» - взаимоотношения по аренде недвижимого имущества последнего и по хранению Обществом движимого имущества; ООО «ЧОО «Аир Консул» - взаимоотношения по предоставлению охранных услуг Обществу).

На момент ликвидации задолженность перед указанными организациями у ООО «Нефтедорсервис» отсутствовала, все расчеты произведены между сторонами в полном объеме.

Несмотря на это, сторонами был инициирован судебный процесс в Арбитражном суде РТ по надуманным основаниям о признании недействительной записи, внесенной в ЕГРЮЛ, о регистрации прекращения деятельности юридического лица ООО «Нефтедорсервис», единственной целью которого является злоупотребление правом и воспрепятствование реализации законного права на добровольную ликвидацию юридического лица.

Суд первой инстанции (судья Латыпов И.И.) по непонятным причинам (возможно ввиду наличия дружеских отношений со специалистом ООО «Нур-1» Александровым Павлом Викторовичем, являющимся бывшим судьей того же арбитражного суда) подошел формально к спору, не дал оценки ни одному из доводов ответчика, напутал ВСЕ фактические обстоятельства по делу.

Немотивированная ссылка только на позицию ПВАС РФ, изложенную в Постановлении от 13.10.2011 №7075/11, при абсолютно различных фактических обстоятельствах!!! В моем деле кредиторская задолженность отсутствовала при составлении ликвидационного баланса, что целенаправленно игнорируется судами предыдущих инстанций! Налицо злоупотребление правом со стороны Истцов при содействии суда!!!

1. Так, в части якобы имеющейся задолженности перед ООО «Нур-1», возникшей из договора аренды недвижимого имущества №1АР.2012 от 17.05.2012 (в размере 379 331,57 рублей); материалы дела содержат достоверные доказательства, что 29.07.2013 ООО «Нефтедорсервис» че-

10  
12  
20  
12  
01  
38  
15  
29  
29  
30.11.

рез Садькова Р.М. оплатил в кассу ООО «Нур-1» арендную плату по договору аренды недвижимого имущества №1АР/2012 от 17.05.2012 за период с 17.05.2012 по 27.05.2013 в полном объеме, а также договорную неустойку (квитанция к ПКО и акт п-и денег представлены в материалы дела!!!). Данный факт ПРОИГНОРИРОВАН судом первой инстанции!

2. В части якобы имеющейся задолженности перед ООО «ЧОО «Аир Консул», возникшей из договора на предоставление охранных услуг №07.12 от 18.05.2012 (в размере 1 277 640 рублей), суд первой инстанции признал факт наличия названной кредиторской задолженности доказанным на основании представленных Истцом №1 документов и по непонятным мне причинам «закрыл» глаза, что материалы дела содержат разные копии одних и тех же документов – актов оказания услуг (не идентичные по содержанию в части стоимости 1 часа охраны: даты и номера документов совпадают). Стороны ссылались на взаимноисключающие документы, суд обзирал оригиналы обоих комплектов. Разночтение в стоимости 1 часа охраны влечет фактически несогласованность соответствующего условия. Что в свою очередь свидетельствует об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих наличие спорной кредиторской задолженности перед ООО «ЧОО «Аир Консул».

При этом следует особо отметить, что суд первой инстанции дважды проигнорировал мое ходатайство о фальсификации экземпляров документов, представленных Истцом №1. Несмотря на прямую обязанность осуществления проверки достоверности заявления о фальсификации.

В данном случае Истец №1 при отсутствии задолженности злоупотребляет правом, представляя подложные документы, а суд при наличии в материалах дела других копий спорных документов, способствует этому.

Судом игнорируется и тот факт, что в процессе исполнения спорного договора у сторон не возникало разногласий о стоимости оказываемых услуг, в течение года стоимость охраны подтверждалась конклюдентными действиями при расчетах, исходя из расценок 90 руб. за 1 час охраны (в том числе по принятию платежей Истцом №1) без каких-либо претензий (следует отметить, что это была не предоплата, а оплата по факту оказанных услуг) какие-либо требования со стороны Истца №1 отсутствовали больше полугода после прекращения договора на оказание услуг по охране. Наличие неопределенности в правоотношениях сторон никогда не усматривалось.

3. В части довода том, что невозврат имущества поклажедателю (ООО «Нур-1»), переданного ООО «Нефторсервис» на ответственное хранение, влечет недостоверность ликвидационного баланса а, как следствие, незаконность ликвидации, противоречит нормам материального права. Моя позиция подробно изложена в отзыве на иск, в апелляционной жалобе. Однако, суд первой инстанции снова «не слышит», что требования неденежного характера ликвидационной комиссией не рассматриваются и в реестр требований не включаются; такие кредиторы ликвидационной комиссией не выявляются и письменно не уведомляются.

Суд первой инстанции игнорирует и довод о том, что имущество поклажедателя, принятое на ответственное хранение, не отражается на балансе хранителя, а учитывается на забалансовом счете 002 "Товарно - материальные ценности, принятые на ответственное хранение". Поскольку сторонами по спорному договору ответственного хранения №1АР/1/2012 от 17.05.2012 не предусмотрена оценка (стоимость) передаваемого имущества и действующим законодательством не предусмотрено обязательное указание в такого вида договорах оценки передаваемого имущества, в связи с чем, оснований для его учета как хозяйственной операции, подлежащей отражению на счете бухгалтерского учета (забалансовом), у ООО «Нефторсервис» не возникло. Кроме того, стоимость принятого на ответственное хранение имущества не формирует ни актив, ни пассив баланса и не является доходом либо расходом предприятия, соответственно, неотражение его стоимости (вследствие отсутствия его стоимости в договоре) не свидетельствует о совершении налогового правонарушения в виде грубого нарушения правил учета доходов, расходов или объектов налогообложения. То есть на достоверность ликвидационного баланса никоим образом не влияет.

И, самое главное, движимое имущество не утеряно, находится на хранении у третьего лица (что допустимо условиями первоначального договора ответственного хранения и нормами действующего законодательства), к которому ООО «Нур-1» уже подало иск о возврате имущества из

чужого незаконного владения (№ дела А38-4520/2014). То есть права ООО «Пур-1» в этой связи никоим образом не затронуты ликвидацией ООО «Нефтедосервис».

Суд первой инстанции не дает оценки ни одному из доводов Ответчика №2, а лишь дословно переписывает доводы Истцов.

Суд апелляционной инстанции также не дает оценки ни одному из доказательств, ни одному из доводов Ответчика №2. Не указывает мотивы, почему происходит непринятие!

С учетом вышесказанного, прошу Вас принять меры к обеспечению четкого соблюдения законодательства при вынесении Постановления Арбитражным судом Поволжского округа (с целью недопущения злоупотребления правом и противоправных действий со стороны недобросовестных контрагентов, что однозначно имеет место в данном случае).

В настоящее время я являюсь нетрудоспособным, имеется больничный лист, выданный с 13.01.2015 по 22.01.2015 (который будет продлен ввиду отсутствия улучшений). Финансовой возможности оплатить услуги представителя не имею.

Как показывает опыт, суд кассационной инстанции, несмотря на наличие уважительных причин, не откладывает судебные разбирательства.

Убедительно прошу Вас не допустить ограничение моего конституционного права на судебную защиту

Также убедительно прошу Вас обратить внимание на судебные акты по делу №А65-4910/2014 с целью недопущения повторения формального подхода и незаконных выводов: Решение Арбитражного Суда РТ по делу №А65-4910/2014 от 02.07.2014, Постановление 11ААС по делу А65-49140/2014 от 13.10.2014 (рассмотрение кассационной жалобы назначено на 20.01.2015, 14:45, судья И.Ш.Закирова).

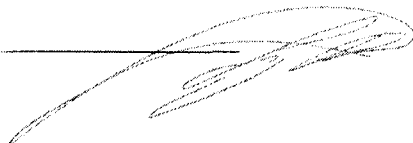
Возможно также влияние на мнение судей со стороны бывшего судьи АС РТ Александра Павла Викторовича (который является привлеченным специалистом Истца №2).

*Фактически документация по делу А65-4910/2014 от 19.12.2014  
2) листок нетрудоспособности*

С уважением,

Садыков Равиль Мансурович

14 января 2015



# ЛИСТОК НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ



158 173 755 670

переичный  продолжение листка  
дубликат  нетрудоспособности №

Г А У З Г К Б 7 Г К А З А Н И  
(наименование медицинской организации)  
К А З А Н Ь Ч У Й К О В А 5 4  
(город/муниципальная организация)

Дата выдачи 1 3 - 0 1 - 2 0 1 5 1 0 0 1 0 0 3 1 4 8 2 0 9  
(год)

Ф С А Д Ы К О В  
И Р А В И Л Ь  
О М А Н С У Р О В И Ч

(фамилия, имя, отчество нетрудоспособного)

2 7 - 1 0 - 1 9 8 1  
(Дата рождения)

м у ж

Причина нетрудоспособности 0 1

код код код

(место работы/наименование организации)

Состоит на учёте  
в государственных  
учреждениях  
службы занятости

Основное  По совместительству  №

дата 1 дата 2 № путежки СЭМ по форме или копии с ней

№ кв. кв. (дом, кв. кв.) родственная связь ФИО члена семьи, за которым осуществляется уход

Поставлена на учёт в ранние сроки беременности (до 12 недель) да  нет

Отметки о нарушении режима Дата Подпись врача

Находился в стационаре с - по

Подпись  
руководителя  
бюро МСЭ  
специалиста  
консультанта

Дата направления в бюро МСЭ:

Дата регистрации документов  
в бюро МСЭ

Установлена/изменена группа инвалидности

Осуществлялся ли в бюро МСЭ:

Подпись руководителя бюро МСЭ

### ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ РАБОТЫ

С какого числа	По какому числу	Должность врача	Фамилия и инициалы врача или идентификационный номер	Подпись врача
1 3 - 0 1 - 2 0 1 5	2 2 - 0 1 - 2 0 1 5	ТЕРАПЕВТ	КОЛОДРЕВА Д С	

ПРИСТУПИТЬ К РАБОТЕ с  Иное:

Выдан листок нетрудоспособности  
(продолжение) №

Подпись врача

Подпись  
руководителя  
бюро МСЭ  
специалиста

ЗАПОЛНЯЕТСЯ РАБОТОДАТЕЛЕМ

(место работы/наименование организации)

Основное  По совместительству

Регистрационный №

Код подчиненности

ИНН нетрудоспособного  
(при наличии)

СНИЛС

Подпись  
руководителя

Условия исчисления

Акт формы Н-1 от

Дата начала работы

Страховой стаж: лет мес

в т.ч. нестраховые периоды: лет мес

Причитается пособие за период: с по

Средний заработок для исчисления пособия: р к

Средний дневной заработок: р к

Сумма пособия: за счет  
средств работодателя: р к

за счет средств Фонда социального  
страхования Российской Федерации: р к

ИТОГО  
начислено: р к

Фамилия и инициалы руководителя:

Подпись

Фамилия и инициалы гл. бухгалтера:

Подпись