

Президенту РФ  
Медведеву Д.А.

В Конституционный Суд РФ

Заместителю Председателя Государственной Думы  
Жириновскому В.В.

В Высшую квалификационную коллегия судей  
Кузнецову В.В.

Председателю Высшего Арбитражного суда РФ  
Иванову А.А.

Председателю Федерального Арбитражного суда  
Поволжского округа  
Васютину Е.З.

В Международную организацию по правам человека

от Чернова В.Ю.  
прож. 410012 г. Саратов ул. Челюскинцев  
д. 151/161 кв. 139

### УВАЖАЕМЫЙ ЕВГЕНИЙ ЗИНОВЬЕВИЧ!

Обращаюсь к Вам, как Председателю ФАС ПО и руководителю кассационной инстанции Поволжского округа с просьбой о прекращении судебного произвола и взятия на контроль рассмотрения дела № А-57-409/2009 г. так как, решение и постановление нижестоящих инстанций на мой взгляд незаконны и носят предвзятый характер.

С 2007 года ОАО «ТНК ВР-Холдинг», производит рейдерскую атаку на мое предприятие с целью захвата принадлежащей мне АЗС. В ходе рейдерских действий, учитывая свое положение в области, ОАО «ТНК ВР-Холдинг» производило атаку через правоохранительные, контролирующие судебные органы, а именно следственный отдел УВД г. Саратова, УФАС по Саратовской области и соответственно Арбитражный суд Саратовской области и Двенадцатый апелляционный арбитражный суд, который впоследствии узаконил решения УФАС по Саратовской области.

Основываясь на указанные «законные» решения, ОАО «ТНК ВР-Холдинг» не остановились на достигнутом и на мой взгляд либо в целях продолжения рейдерских действий либо «отбивания вложенного капитала» обращаются в суд с исковым заявлением о взыскании с меня денежных средств в размере одного миллиона рублей, а также о демонтаже фриза и

публикации решения суда. Анализируя исковые требования первые два требования понятны, а последнее т.е. публикация решения суда делает вывод о том, что истец перед подачей искового заявления уже знал об исходе дела и вынесенном решении Именем Российской Федерации. Результат был предсказуем. Дела рассмотрели в двух инстанциях в мое отсутствие, не удовлетворив ни одного моего ходатайства об отложении, хотя я находился за пределами РФ и представил всю документацию. В апелляционной инстанции состав суда, чтобы «исполнить приказ руководителя», за свой счет уведомил меня телеграммой!!!, в тот момент я находился на реабилитации, но для суда это не помеха, а больничный лист не документ и не основание для отложения рассмотрения дела, т.е. были приняты все меры для того, чтобы я не приобщил доказательства, которые помогли бы мне выиграть суд.

При этом я не смог доказать, что судом первой и апелляционной инстанциями неправильно сделаны выводы об осуществлении предпринимательской деятельности по розничной реализации нефтепродуктов – в октябре 2007 года – 8 дней, в апреле 2008 года – 11 дней, так как судом не принят во внимание факт ввода в эксплуатацию АЗС 29 октября 2007, который подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 143/09-27 от 27.10.2007 года, т.е. я не мог осуществлять предпринимательскую деятельность по розничной реализации нефтепродуктов в октябре 2007 года в количестве 8 дней, соответственно расчет маржи истцом был скорректирован не верно и суд не обосновано принял данный расчет в сумме 584.453 рубля.

Более того, учитывая, что вышеуказанная сумма в количестве 584.453 является суммой неполученной маржи за незаконное использование товарного знака № 334198 и сумма в размере 98.439, 26 рублей – сумма неполученных лицензионных платежей за незаконное использование товарного знака № 334198 не может быть взыскана с меня по двум основаниям:

1. Изображение которое использовалось на АЗС(**ИП Чернов В.Ю. осуществлял деятельность с 29 октября 2007 г. по 11 апреля 2008 г. т.е. до подачи заявки на товарный знак № 378878,**), принадлежащей Чернову В.Ю. представляло собой полосу синего цвета с расположенными на ней кружками оранжевого цвета, было запатентовано ОАО «ТНК ВР-Холдинг» лишь **12.06.2009** года № 378878, заявка на данный знак – **18.03.2008** года.
2. ИП Чернов при введении объекта в эксплуатацию действовал как добросовестный конкурент, подтверждением чего является то, что он произвел патентное исследование 29.10.2007 года, согласно которого патентный поверенный РФ Боровский Д.А. в своем заключении сделал выводы об отсутствии смешения изображений на АЗС ИП Чернова В.Ю. с товарным знаком №334198.

Учитывая доводы суда о том, что ответчик не оспаривал данные расчеты, судом первой инстанции, как я указывал выше, были не удовлетворены обоснованные ходатайства об отложении рассмотрения материалов дела, в результате чего не могли быть представлены доказательства по делу и по данной причине лишили меня права на защиту. Соответственно взыскание указанных сумм не может быть произведено с меня по данным основаниям.

В части взыскания с меня суммы в размере 100.000 рублей – минимальная сумма компенсации по ст. 46 Закона РФ № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товаров» за незаконное использование товарного знака № 308808 также не может быть произведено по причине того, что в материалах дела нет доказательств использования мной товарного знака № 308808, а напротив в силу постановления Двенадцатого арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2008 г. по делу № А57-1096/08-35 решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.05.2008 года по делу № А57-1096/08-35 в части привлечения ИП Чернова В.Ю. к ответственности за незаконное использование товарного знака № 308808 было отменено, а прокурору Татищевского района в привлечении ИП Чернова В.Ю. к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака № 308808 было отказано, но суд даже в этом сфальшивил и сослался на постановление Двенадцатого арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2008 г. как на акт подтверждающий мою «виновность», но обдумав свой грех, издал определение об исправлении опечаток, но не об исправлении орфографических либо цифровых ошибок, а ином трактовании доказательства по делу, без отмены постановления по делу, да впрочем какая разница, решение по делу все ошибочное. Данное определение также мною обжаловано в кассационном порядке и прошу Вас обратить на него внимание.

Поясняю, решение судебного состава при рассмотрении дела № А57-409/2009. в апелляционной инстанции. Данное дело рассматривалось под председательством судьи Жаткиной С.А.. В 2004 г. Жаткина С.А. была прокурором Татищевского района Саратовской области, на тот момент у меня происходили судебные тяжбы, а интересы противника всячески лоббировала Жаткина С.А., я неоднократно обращался с жалобами и обращениями на ее действия (копия обращений и ответов прилагаю), т.е. с 2004 года я с Жаткиной С.А. находился в личных неприязненных отношениях и учитывая то, что я находился на реабилитации и когда обращался в суд с ходатайством об отложении дела по причине болезни и того, что лично хочу присутствовать при рассмотрении дела для того, чтобы сделать отвод председательствующего по делу. Так как рассмотрение по делу было предвзятым, но понимая это и скорее исполняя «указания» председателя суда – судья Жаткина С.А. дала необоснованную оценку больничному листу и отказала в удовлетворении ходатайства об отложении

дела, чем игнорировала нормы Конституции РФ, более того, «исковеркала» доказательства по делу – я считаю это «судейским беспределом» и прошу обратить на это внимание и принять меры для лишения ее статуса судьи, так как при вынесении решения суда она руководствуется не Конституцией РФ и Федеральными законами, а личными интересами и командами «руководства».

Ни кому в области не секрет про судебную систему и порядок рассмотрения арбитражных дел в Арбитражном суде Саратовской области и Двенадцатом арбитражном апелляционном суде, где главенство не ЗАКОН, а указания председателей судов, которые руководствуются не нормами законодательства, а личными интересами.

Примером тому, являются указания председателя Арбитражного суда Саратовской области Байбакова «топить» Чернова по всем имеющимся делам. Это подтверждается выступлениями Президента РФ Медведева Д.А. и лидеров политических партий, которые открыто говорят о том, что судебная система в РФ прогнила, вокруг суда крутятся неизвестные лица, которые за определенную оплату – покупают законные решения судов.

Председатель Арбитражного суда Саратовской области Байбаков открыто говорит, что жаловаться на него бесполезно у него покровительство в столице, в следствии чего проверки проведенные начальником Контрольно-аналитического управления Высшего Арбитражного суда РФ Капаевой Н.В., заместителем председателя суда Андреевой Т.К. на мой взгляд не обоснованы и носят предвзятый характер, может быть это и есть те «загадочные покровители» про которых говорит Байбаков, так как при проведении проверки даже не были истребованы арбитражные дела № А-57-409/2009 и № А57-3872/2009, т.е. это были не проверки, а просто отписки на мои обращения. В результате таких проверок и «укрываются» нарушения, впоследствии приводящие к коррупции в судебных органах.

Сотрудники ОАО «ТНК ВР-Холдинг» открыто говорят, что в Казани уже все «порешали», и скорее всего это правда, примером того, является отказ в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнительных действий, вынесенный судьей Вашего суда Мелентьевой, хотя исполнительные требования носят не имущественный характер, в результате чего поворот исполнения может быть затруднен, что является не допустимым в соответствии с АПК РФ. Более того, анализирую определение, вынесенное судьей Мелентьевой, для данной судьи 780 000 небольшая сумма денег, скорее всего у нее достойное «государственное содержание».

На заседании в ФАС ПО по делу № А57-3872/2009 председательствующий состава Баширов Э.Г. даже не открывал материалы дела, сидел и смотрел на стол, видимо ему, как «Почетному юристу РФ» и «Заслуженному работнику суда» было стыдно «исполнять» подобное «судилище».

Никому не секрет, что так называемые «заказные дела», рассматриваются к концу рабочего дня так и по моей кассационной жалобе,

рассмотрение дела назначено на 10 ноября на **16 ч. 40 мин.**, - это еще одно доказательства предвзятости рассмотрения дела.

Таким образом, нарушаются установленные постулаты Конституции РФ о праве на защиту человека и гражданина, закрепленные в Международной Конвенции о правах человека, которую подписала Российская Федерация.

Как я уже отражал выше выступления лидеров политических партий и Президента РФ Медведева Д.А., что у судов «крутятся неизвестные личности» и предлагают свои услуги для решения любого вопроса за «вознаграждение», т.е. если подумать над этим не нужно доказывать свою невиновность, нужно невиновность покупать – это 100% результат, а если твой оппонент мощная нефтяная компания с огромными финансовыми ресурсами, тогда что ?, не нужно вообще даже обжаловать нарушенные свои права, а смириться с рейдерством и с правоустанавливающими документами идти в нотариус. Из этого всего я понял, что правду и истину я найду только в Европейском суде в г. Страсбурге и Международной организации по правам человека, где лидирующие позиции по отмене судебных актов занимает Россия - это заслуженная оценка Российской судебной системе.

На сновании вышеизложенного прошу Вас рассмотреть мое обращение и принять исчерпывающие меры для принятия законного и обоснованного решения по делу № А-57-409/2009 г., поменять состав суда по делу либо председателю ФАС ПО лично присутствовать на заседании, полагаю что состав суда будет предвзято относиться к рассмотрению дела, пример отказ в удовлетворении ходатайства. Более того, хочу пояснить я патриот своей страны, лично участвовал в становлении демократии РФ и мне не хотелось бы обращаться с пятью исковым заявлением в Европейский суд к Российской Федерации.

Приложение на 34 л.

С УВАЖЕНИЕМ

Чернов В.Ю. 31.10.2009

