

Общество с ограниченной ответственностью «ГАРАНТИЯ»

430033, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Косарева, д. 5а
ИНН 1328905958, КПП 132801001, р/с № 40702810900490000006, к/с № 3010181050000000749,
АККБ «КС Банк», БИК 048952749 тел.: 56-47-67

Исх. № 4
от 27.01.2016г.

Председателю Федерального
арбитражного суда
Поволжского округа
Глазову Ю.В.
420066, г. Казань, ул. Правосудия, 2

Общество с ограниченной ответственностью
«Гарантия»
430033, Республика Мордовия, г. Саранск,
ул. Косарева, 5а

Дело №А57-8608/2015

Уважаемый Юрий Владимирович!

Арбитражным судом Саратовской области вынесено решение от 15 октября 2015 г. по делу №А57-8608/2015 (далее по тексту – «решение») по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Таранцевой Т.А., г. Саратов, к обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия», г. Саранск, в соответствии с которым с ООО «Гарантия» взысканы убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств по договору №56 от 26.07.2010г., в размере 102921 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 4088 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Саратовской области от 9 декабря 2015г. указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Полагаем, что обжалуемые судебные акты незаконны и подлежат отмене по следующим основаниям.

Вышеуказанные суды материалы изучили поверхностно, о чем свидетельствуют серьезные, как отмечены судом первой инстанции «опечатки» (в количестве 6 штук), которые в дальнейшем исправлены, однако такой подход суда свидетельствует о качестве и глубине рассмотрения материалов дела.

Оказанные услуги (ОКМ, КЭВ) за август 2012 года (когда произошла кража из магазина «Рубль Бум») приняты ИП Таранцевой Т.А. без замечаний, о чем свидетельствует Акт выполненных работ от 31.08.2012г. №274, в котором указано, что **«Вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет»** и

подтверждается печатью и подписью ИП Таранцевой Т.А.. Все это нашло подтверждение в последующих судах, где вопрос о взыскании с Таранцевой Т.А. денежных средств за выполненную ООО «Гарантия» работу решился в нашу пользу.

Однако ИП Таранцева Т.А. спустя почти **три года** направляет исковое заявление о взыскании ущерба, причиненного в результате ненадлежащего оказания услуг по договору № 56 на оказание абонентских услуг по мониторингу за недвижимыми объектами от 26.07.2010 года, в первую инстанцию. Хотя, данный вопрос уже рассматривался в Первом арбитражном апелляционном суде г. Владимира и решение вынесено в нашу пользу.

На основании представленных истцом документов реально не просматривается доказательная база по прохождению в магазине «Рубль Бум» пос. Комсомольский денежной суммы в количестве 102921 руб.

В решении указано, что в силу норм ст. 393 ГК РФ для взыскания убытков лицо, требующее их возмещение, должно доказать факт нарушения обязательств, размер требуемых убытков.

Ревизия после кражи в магазине заняла по времени 10 минут и судья в своем Решении сослалась именно на акт ревизии от 27.08.2012г., составленный в произвольной форме, без пересчета ТМЦ. На вопрос в апелляционном суде о том, как составлялся указанный акт ревизии, представитель истца внятных объяснений не дал.

Наш представитель с актом был не согласен, так как не было понятно, как сформирован расходный кассовый ордер №239 от 26.08.2012г., который ему был показан.

Суду же Таранцева Т.А., в обоснование причиненного ущерба, предъявила два приходных кассовых ордера **без номеров** от 26.08.2012г. и 27.08.2012г., а за 25.08.2012г. такой кассовый ордер представлен не был.

А ведь именно с 25 августа 2012г. в магазине оставались денежные средства. Вместе с тем, при оформлении приходного либо расходного кассовых ордеров в программе бухгалтерского учета номер указанного документа выставляется **автоматически**.

Подписей на квитанциях к приходным кассовым ордерам не имеется. Данные документы не должны были приниматься судом, так как они явно распечатаны на другой оргтехнике и другой кассе. Наличие денежных средств и их движение можно определить только по выписке из инкассируемого банка и кассовым чекам по закрытию рабочего дня. В предъявленных чеках ККМ указан ИНН Саратовской области, однако судом не востребована карта учета кассового аппарата, а копия и подлинник журнала кассира-операциониста (где записываются сумма выручки), судом не востребована и ИП Таранцевой Т.А. не предъявлена.

После того, как представители ОВД провели следственные мероприятия, ИП Таранцева Т.А. должна была организовать полную инвентаризацию имущества в помещении, где была совершена кража. Проведение внеплановой ревизии в случае кражи предусмотрено п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее- Закон N 129-Ф).

Кроме того, судом не востребованы документы - карта учета ККМ,

документы, закрепляющие кассу на основании карточки учета кассы налоговым органе за данной торговой точкой по адресу: Республика Мордовия, Чамзинский район, пос. Комсомольский, микр-он 1, д. 14, номер кассы КKM №0059496. Касса регистрируется в налоговом органе по месту регистрации индивидуального предпринимателя. То есть принадлежность данного кассового аппарата к данной торговой точке не подтверждена документами.

ООО «Гарантия» в своих заявлениях неоднократно просила провести независимую экспертизу, однако судом по данному заявлению решений принято не было.

Все документы по обоснованию ущерба составлены наспех и с нарушениями.

Кроме того, имеются серьезные упущения, так:

На стр. 3 абзац 5 в решении указано, что «сотрудники службы реагирования ООО «Гарантия» прибыли.....», однако в ООО «Гарантия» службы реагирования не имеет и по договору № 56 от 26.07.2010 года согласно п.п.3.5. реагирование осуществляет ООО ЧОП «Охрана КВ», у ЧОПа договора с ИП Таранцевой Т.А. нет.

На стр. 5 решения указано, что - наличие неблагоприятных погодных условий (облачность, туман, перепад температур, мокрый снег и т.п.) не являются обстоятельством непреодолимой силы, освобождающим Оператора от надлежащего исполнения своих обязательств по указанному договору №56 от 26.07.2010 года. Как указано в решении - в нарушение статьи 65 АПК РФ ООО «Гарантия» не доказало, что имели место какие-либо непредвиденные обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению обязательств по договору (справки из ФГБУ «Мордовский ЦГСМ», по видимости, таким доказательством не являются).

ООО «Гарантия» с данными выводами не согласно. Судья в своем решении опирается на судебную охранную практику. Если же обратиться к научным выводам, то в учебном пособии для студентов всех специальностей (третье издание) «Безопасность жизнедеятельности» (авторы: О.Н. Русак, К.Р. Малаян, Н.Г.Занько), допущенном Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, в разделе «Классификация опасностей» туман отнесен к «природным опасностям», **связанным со стихийными бедствиями и классифицируется как «атмосферные опасности», наряду с циклонами, антициклонами, ураганами, бурями, смерчами, гололедом, градом, молниями.**

Служба реагирования уполномоченного лица по первому сигналу тревоги прибыла в магазин «Рубль Бум», расположенный в п. Комсомольский, микр.1, д.14, через 7 минут, т.е. задержка из-за **форс-мажорных обстоятельств** составила всего 2 минуты. Как видно из изложенного, ООО «Гарантия» привело веские и обоснованные доказательства того, что прибытие службы реагирования, в силу вышеуказанных причин, в установленные договором сроки было невозможно. Ссылки суда на Постановления Пятого, Девятого арбитражных апелляционных судов несостоятельны, так как там приведены совершенно иные обстоятельства по оказанию услуг.

На стр. 5 абзац 3 в решении сказано, что ответчик не первый день оказывает

подобные услуги (занимается охранной деятельностью). Если рассмотрим договор № 56 от 26.07.2010 года, то в п.1.1. указано, что Оператор обязуется оказать Абоненту за определенную плату услуги, связанные с мониторингом и оперативным контролем объектов Абонента, на которых установлено специальное оборудование и т. д., но не охранные услуги. На стр. 5 абзац 6 так же указана специфика договора (охранные услуги), еще раз отмечаем, что ООО «Гарантия» охранные услуги не представляет.

На стр. 5 абзац 7 отмечено, что сотрудники ООО «Гарантия» осуществляют визуальный осмотр объекта. В договоре в п.п. 3.6. указано: «Прибыв на объект абонента, сотрудники ЧОП «Охрана КВ» осуществляют визуальный внешний осмотр», а не сотрудники ООО «Гарантия».

На стр. 6 абзац 1 решения отмечен договор **на охрану**, заключенный между оператором и абонентом. Такого договора нет.

На стр. 6 абзац 10 в решении указано, что «Протоколом осмотра места происшествия от 27.08.2012 года подтверждается наличие в помещении истца металлического сейфа, прикрученного к полу двумя болтами». А как следует из материалов дела, деньги украдены вместе с сейфом.

На стр. 7 абзац 4 решения, отмечено, что технические требования, предъявляемыми к объекту, сторонами не предусмотрены. И в договоре отсутствует предписание по технической укрепленности объекта. ООО «Гарантия» не уполномочена выставлять данные технические требования, так как она не занимается охраной объектов.

На стр. 8 абзац 6 отмечено, что «Договор заключенный между ООО «Гарантия» и ИП Таранцевой Т.А., не предусматривает условия, запрещающие хранение в магазине в нерабочее время денежных средств», однако, в договоре так же не оговорен перечень имущества, находящегося на объекте, так как договор с абонентом заключен на его мониторинг.

На стр. 8 абзац 9 отмечено, что пунктом 3.5 договора установлена обязанность ООО «Гарантия» с момента получения, однако согласно договору № 56 от 26.07.2010 года и Протоколу разногласий от 26.07.2010 года в п.3.5. указано, что установлена обязанность ООО ЧОП «Охрана КВ», а не ООО «Гарантия».

На стр. 8 абзац 10 отмечено, что сотрудники ООО «Гарантия» нарушили временные сроки по прибытию на объект. Отмечаем, что сотрудники ООО «Гарантия» не прибывают на объект, согласно п.п. 3.5. договора.

На стр. 8 абзац 11 решения неверно определены условия заключенного договора. ООО «Гарантия» не отправляет своих сотрудников при получении тревожного сигнала. ООО «Гарантия» только уведомляет уполномоченное лицо, согласно п.п. 3.3. вышеуказанного договора.

На стр. 9 абзац 1 неверно указано название договора № 56 от 26.07.2010 года. «Охранных услуг». ООО «Гарантия» не оказывает охранные услуги.

На стр. 9 абзац 8 решения неверно сформулирован п.п. 6.7. договора, «ненадлежащим исполнением обязательств по охране имущества последнего», обращаем Ваше внимание на то, что ООО «Гарантия» не выполняет и не предоставляет охранные услуги. О какой охране имущества идет речь - это противоречит условиям и предмету данного договора.

Кроме того, ИП Таранцевой Т.А. грубейшим образом нарушен регламент хранения и движения денежных средств по данной торговой точке «Рубль Бум» по адресу: Республика Мордовия, Чамзинский р-он, пос. Комсомольский, микр-он 1, д. 14. Представленные ИП Таранцевой Т.А. документы не могут рассматриваться судом как основание полного доказательства наличия денежных средств и товара, так как серьезная инвентаризация денежных средств и товарно-материальных ценностей не проводилась. Документы, составленные представителями ИП Таранцевой Т.А. наспех, **в течение 10 минут**, не могут иметь юридической силы и не могут быть учтены судом по причине их несостоятельности.

Суд ограничился полученной информацией одной стороны - ИП Таранцевой Т.А. и не изучил в полном объеме движение денежных средств на данном торговом объекте. К вопросам и доказательствам второй стороны- ООО «Гарантия» суд отнесся с непониманием и не учел их при принятии решения. Считаем, что это не верно. Ведь суд обязан рассматривать предоставляемые документы обеих сторон, а доказательная база должна носить неопровержимые доказательства.

Прошу Вас принять к сведению настоящее обращение и рассмотреть кассационную жалобу ООО «Гарантия» по делу №А57-8608/2015 объективно и всесторонне, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

С уважением,

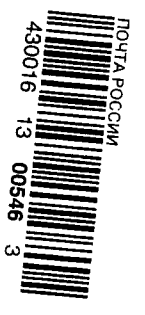
Генеральный директор ООО «Гарантия»



Яшина И.А.

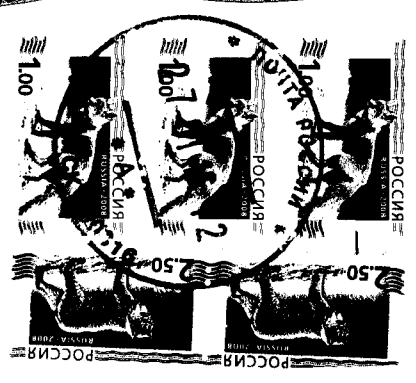
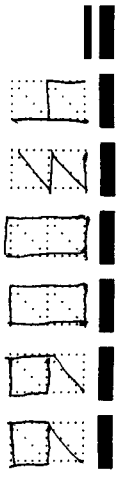
От кого ООО "Гарант"
Откуда г. Саранск,
ул. Каварда, 5а

Индекс места отправления
43 00 33



ПОЧТА РОССИИ
САРАНСК

010000



Кому Гражд. Ко. В. - Плещеев -
Иван Иванович на территории села
Куда г. Саранск, ул. Шараповой
г. г. Саранск ул. Испанских
сбл. Добрянского округа

Индекс места назначения
43 00 66