

Высшая квалификационная коллегия судей
Российской Федерации
121260, г.Москва, ул.Поварская, 15

Председателю Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации г-ну А.А.Иванову
101000, г.Москва, М.Харитоньевский пер, 12

✓ Председателю Федерального арбитражного суда
Поволжского округа г-ну Е.З.Васютину
420066, Республика Татарстан, г.Казань,
ул.Правосудия, 2

ЗАЯВИТЕЛЬ:

**Общество с ограниченной ответственностью
«ЭНКА ТЦ»**
Адрес места нахождения: 121552, г.Москва,
ул.Ярцевская, д.19
Почтовый адрес: 123317, Москва, Пресненская наб., д.10,
блок С

29 марта 2011 года

СООБЩЕНИЕ

Настоящим Общество с ограниченной ответственностью «ЭНКА ТЦ» (Заявитель) в соответствии с п.2 ст.17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» считает необходимым сообщить о следующих обстоятельствах, связанных с нарушением, по мнению Заявителя, судьей Федерального арбитражного суда Поволжского округа Алсу Асхатовной Минеевой норм материального и процессуального права в ходе рассмотрения дела №А65-10565/2009-СА2-11, которое может быть квалифицировано в качестве дисциплинарного проступка.

Заявитель полагает, что в ходе рассмотрения в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа указанного дела, со стороны судьи А.А.Минеевой совершались и совершаются действия, которые могут свидетельствовать о небеспристрастном рассмотрении указанного дела, об умалении авторитета судебной власти либо о низком уровне квалификации указанного судьи, недостаточном для осуществления полномочий судьи арбитражного суда кассационной инстанции или о пренебрежительном и недобросовестном отношении судьи к своим должностным обязанностям.

Настоящее Сообщение не затрагивает самостоятельных оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов (см. п.3 настоящего Сообщения) и имеет целью сообщение сведений о действиях судьи А.А.Минеевой, имеющих признаки дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность судей.

В связи с чем, Заявитель считает необходимым особо отметить, что путем направления настоящего Сообщения им не преследуются цели инициировать оказание какого-либо воздействия (влияния) на судью А. А. Минееву со стороны органов судейского

сообщества и/или руководства Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Федерального арбитражного суда Поволжского округа, равно как и оказание влияния на ход рассмотрения указанного дела. Однако, учитывая, что описываемые ниже незаконные действия судьи А.А.Минеевой в ходе рассмотрения настоящего дела носят систематический характер (совершены дважды), Заявитель не может оставить их без внимания органов судейского сообщества и руководителей соответствующих судов.

Фактические обстоятельства дела

Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с Исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Бахетле-1» (Ответчик) задолженности по Договору купли-продажи № 302/2008 от 03 декабря 2008 года в размере 3.500.000,00 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 150.447,27 рублей, возникших в связи с неоплатой Ответчиком полученного от Заявителя в соответствии с указанным Договором оборудования.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 ноября 2009 года по делу №А65-10565/2009-СА2-11 (далее – **«Решение 1»**) исковые требования Заявителя были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу Решением 1, Ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой (далее – **«Кассационная жалоба 1»**) с просьбой отменить Решение 1, дело направить на новое рассмотрение в ином судебном составе.

Одновременно с подачей Кассационной жалобы 1 Ответчиком было заявлено Ходатайство о приостановлении исполнения Решения 1, которое было удовлетворено Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2009 года, принятым судьей А.А.Минеевой (Приложение №2). На незаконность и необоснованность действий судьи А.А.Минеевой при принятии данного Определения Заявитель ранее обращал внимание ВККС РФ, Председателя ВАС РФ и Председателя ФАС ПО в своем обращении от 11 марта 2010 года (Приложение №1).

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28 января 2010 года Решение 1 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан в ином судебном составе.

Решением Арбитражного суда республики Татарстан от 03 ноября 2010 года, принятым в рамках нового рассмотрения указанного дела (далее – **«Решение 2»**), исковые требования Заявителя были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2011 года по делу №А65-10565/2009 (далее – **«Постановление 11ААС»**) Решение 2 оставлено без изменения.

Не согласившись с Решением 2 и Постановлением 11ААС, Ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой (далее – **«Кассационная жалоба 2»**) с просьбой отменить Решение 2, дело направить на новое рассмотрение в ином судебном составе.

Одновременно с подачей указанной Кассационной жалобы 2, как и при подаче Кассационной жалобы 1, Ответчиком вновь (как и в отношении Решения 1) в порядке ст. 283 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **«АПК РФ»**) было заявлено Ходатайство о приостановлении исполнения Решения 2 до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы Ответчика.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2011 года (принятым судьей А.А.Минеевой) о принятии кассационной жалобы к производству указанного суда (далее – **«Определение от 16 февраля 2011 года»**; Приложение №3) Кассационная жалоба 2 принята, и возбуждено кассационное производство. Как и в декабре 2009 года, Определением от 16 февраля 2011 года

исполнение Решения 2 приостановлено до дня принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

По мнению Заявителя, обстоятельством, вызывающим наибольшие вопросы относительно законности и обоснованности действий судьи А.А.Минеевой при принятии Определения от 16 февраля 2011 года, является тот факт, что Определение от 18 декабря 2009 года и Определение от 16 февраля 2011 года практически полностью идентичны по своему содержанию, из которого прямо следует, что Ответчик при подаче и подготовке ходатайств о приостановлении исполнения Решения 1 и Решения 2 использовал одни и те же заведомо незаконные средства и ссылался на необоснованные абсурдные обстоятельства, которые оба раза были признаны судьей А.А.Минеевой правомерными и достаточными для удовлетворения заявленных Ответчиком ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов.

Заявитель полагает, что при принятии Определения от 16 февраля 2011 года судьей были грубо нарушены нормы материального и процессуального права и совершены действия, ставящие под сомнение объективность и независимость суда при осуществлении правосудия; основываясь на содержании Определения от 16 февраля 2011 года, Заявитель полагает, что судья арбитражного суда кассационной инстанции А.А.Минеева не могла не знать об очевидной незаконности своих действий и сознательно допускала издание судебного акта, умаляющего авторитет судебной власти. В противном случае, уровень ее правовых знаний свидетельствует о ее недостаточной квалификации, необходимой для осуществления функций судьи арбитражного суда кассационной инстанции.

Данные утверждения Заявителя подтверждаются следующим.

1. Из Определения от 16 февраля 2011 года следует, что Ответчиком к его соответствующему Ходатайству был приложен подлинник Договора поручительства от 03 февраля 2011 года, заключенного между Ответчиком и неким Обществом с ограниченной ответственностью «Крез и К» (далее – «**Договор поручительства**»), в соответствии с которым ООО «Крез и К» обязалось отвечать перед Заявителем за неисполнение Ответчиком Решения (из указанного выше Определения от 18 декабря 2009 года следует, что ООО «Крез и К» и ранее уже выступало «поручителем» Ответчика перед Заявителем на основании аналогичного договора поручительства).

На основании Договора поручительства судьей А.А.Минеевой был сделан неправомерный вывод о том, что Ответчиком было предоставлено обеспечение возмещения Заявителю возможных убытков в связи с приостановлением исполнения Решения в виде поручительства.

В соответствии со ст.361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «**ГК РФ**») по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Из данной нормы однозначно следует, что сторонами договора поручительства являются кредитор и поручитель, т.е. в данном случае сторонами договора поручительства должны были быть Заявитель и ООО «Крез и К».

Заявитель как кредитор Ответчика не является стороной Договора поручительства, в связи с чем, по мнению Заявителя, Договор поручительства прямо противоречит содержанию статьи 361 ГК РФ и является ничтожной сделкой, т.е. отсутствуют правовые основания считать Договор поручительства поручительством по смыслу §5 главы 23 ГК РФ («Поручительство»). Очевидно, что в таком случае Договор поручительства не может являться основанием возникновения какого-либо права требования Заявителя к ООО «Крез и К» как к поручителю Ответчика, на основании Договора поручительства не могут возникнуть какие-либо гражданские права и обязанности ООО «Крез и К» перед

Заявителем как кредитором Ответчика (ст.308 ГК РФ), т.е. Договор поручительства не может свидетельствовать о реальном и гарантированном обеспечении возмещения убытков, которые могут быть причинены Заявителю.

Заявитель считает, что судьей А.А.Минеевой при правовой квалификации Договора поручительства были неправильно применены нормы материального права, не допускающие в силу очевидности своего содержания какого-либо двойного толкования, что повлекло неправильное (безосновательное) применение норм процессуального права. Соответственно, Договор поручительства незаконно и необоснованно был принят судьей А.А.Минеевой в качестве подтверждения предоставления Ответчиком обеспечения возмещения Заявителю возможных убытков (встречного обеспечения), причиненных приостановлением исполнения Решения.

Данная позиция Заявителя основана на системном толковании ст.94, ч.2 ст.283 АПК РФ, ст.361 ГК РФ, п.12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и п.9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 июля 2004 года №78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер», а также подтверждается известной Заявителю судебной практикой, например Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 марта 2004 года по делу № А55-11917/03-16.

2. В Определении от 16 февраля 2011 года судом кассационной инстанции указаны некие, якобы, «объективные обстоятельства», делающие невозможным (затрудняющим) поворот исполнения Решения, которые были приведены Ответчиком в его соответствующем Ходатайстве, а именно: «до настоящего времени интернет издания СМИ размещают информацию о том, что ООО «ЭНКА ТЦ» продает свой бизнес – сеть супермаркетов «Рамстор», а также недвижимость. На сегодняшний день истец закрыл все свои торговые точки на территории республики Татарстан и снялся с налогового учета».

Однако указанные обстоятельства не свидетельствуют и не могут свидетельствовать о невозможности поворота исполнения Решения 2, поскольку они в принципе не подтверждены какими-либо объективными и достоверными доказательствами, в том числе допустимыми документальными доказательствами, более того, применительно к Заявителю указанные Ответчиком обстоятельства в принципе не могут влиять на возможность поворота исполнения Решения 2, в том числе и потому, что, по сути, являются широко распространенными обстоятельствами в обычной хозяйственной деятельности многих юридических лиц (т.е. хозяйствующие субъекты вправе изменять регионы осуществления деятельности, открывать/закрывать структурные и/или обособленные подразделения, продавать/покупать активы – при отсутствии иных достаточных данных рассматривать такие действия в качестве обстоятельств, свидетельствующих о невозможности поворота исполнения судебного акта, по мнению Заявителя, недопустимо в принципе).

Заявитель (о чем хорошо осведомлен Ответчик) является крупной компанией, являющейся собственником сети розничных супер- и гипермаркетов, объединенных в настоящее время торговой маркой «Ситистор» (ранее известной как «Рамстор»; информация о деятельности Заявителя размещена на его официальном интернет-сайте www.citystore.ru), количество которых в Москве составляет 9 штук. Кроме того, Заявитель также осуществляет деятельность по предоставлению в аренду третьим лицам нежилых помещений для осуществления торговой и развлекательной деятельности, в собственности Заявителя находятся более десяти крупных объектов торгово-развлекательного назначения расположенных на территории г.Москвы и Московской области.

Очевидно, что, принимая во внимание объективную стоимость активов и размер доходов Заявителя от осуществляемой им предпринимательской деятельности, размер подлежащей взысканию с Ответчика в пользу Заявителя на основании Решения 2 суммы (менее 4.000.000,00 рублей) представляется незначительным с точки зрения возможности ее возврата Заявителем Ответчику.

Соответственно, по мнению Заявителя, Ответчик не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения Решения, однако судьей Федерального арбитражного суда Поволжского округа А.А.Минеевой при принятии Определения от 16 февраля 2011 года приведенные Ответчиком доводы были оценены, видимо, как доказанные и соответствующие фактическим обстоятельствам.

Из содержания Определения от 16 февраля 2011 года можно также сделать вывод о том, что отсутствие у лица активов на территории Республики Татарстан или неосуществление им хозяйственной деятельности на территории Республики Татарстан означает невозможность исполнения в отношении такого лица судебных актов, при том, что хозяйственная деятельность такого лица ведется (и его имущество находится) на территории других субъектов Российской Федерации. Заявитель полагает, что данный довод, приведенный в Определении от 16 февраля 2011 года, противоречит Конституции Российской Федерации, ст.1, 3, 16 АПК РФ, Федеральному конституционному закону «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Согласие судьи А.А.Минеевой с указанными доводами Ответчика свидетельствует о нарушении принципов равенства прав участников судебного разбирательства, в том числе, независимо от места их нахождения и/или места ведения хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации.

3. Заявителем в установленном порядке подана Кассационная жалоба на Определение от 16 февраля 2011 года, при этом он считает необходимым отметить, что путем подачи настоящего Сообщения он ни в коей мере не преследует цели оказания влияния на ее рассмотрение.

Заявитель полагает, что указанные выше выводы относительно законности и обоснованности Определения от 16 февраля 2011 года основаны на его буквальном содержании, иное понимание изложенного в указанном Определении изначально свидетельствовало бы о том, что оно составлено неубедительно и небрежно, допускает неясности относительно его содержания, что также является неприемлемым при осуществлении правосудия и умаляет авторитет судебной власти.

По мнению Заявителя, изложенные выше обстоятельства вызывают сомнения в беспристрастности и независимости указанного судьи, в его способности принимать законные и обоснованные судебные акты по настоящему делу, а также, учитывая принципы гласности (публичности) судебного разбирательства, обеспечивающие в том числе, широкую доступность принятых арбитражными судами судебных актов для ознакомления, фактически подрывают у неограниченного круга лиц уверенность в эффективном восстановлении нарушенных прав, в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Учитывая вышеизложенное, по мнению Заявителя, указанные выше обстоятельства могут рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка судьи Федерального арбитражного суда Поволжского округа А.А.Минеевой, выразившегося в недобросовестном осуществлении профессиональных обязанностей, повлекшем, как было отмечено Заявителем выше, принятие незаконного и необоснованного судебного акта.

В соответствии со ст.12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и иными подлежащими применению правовыми нормами

Заявитель просит рассмотреть настоящее Сообщение, провести проверку относительно изложенных в нем обстоятельств, и, при обнаружении признаков совершения судьей А.А.Минеевой дисциплинарного проступка, предпринять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры и привлечь судью Федерального арбитражного суда Поволжского округа Минееву Алсу Асхатовну к дисциплинарной ответственности.

Заявитель полагает, что результаты рассмотрения настоящего Сообщения могут быть также направлены на недопущение формирования неправомерной, по мнению Заявителя, судебной практики приостановления исполнения судами кассационной инстанции судебных актов.

Приложения:

- ✓ 1. Письмо ООО «ЭНКА ТЦ» от 11 марта 2010 года в адрес Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Председателя Федерального арбитражного суда Поволжского округа (копия);
- ✓ 2. Определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2009 года по делу №А65-10565/2009 (копия);
- ✓ 3. Определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2011 года по делу №А65-10565/2009 (копия).

С уважением,

Начальник юридического отдела
ООО «ЭНКА ТЦ»


Д.А. Буклов

