

УТВЕРЖДЕНЫ
Президиумом
Федерального арбитражного суда
Поволжского округа
11 ноября 2011

РЕКОМЕНДАЦИИ
Научно-консультативного совета
при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа

06 октября 2011 года
г. Самара

Вопросы, возникающие в практике применения норм
процессуального и материального права

Вопросы по применению норм законодательства
о несостоятельности (банкротстве)

1. В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения. В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60) приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления ходатайства об этом. На такое приостановление суд указывает в определении о принятии жалобы на определение о завершении конкурсного производства, которое он также направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Распространяется ли вышеуказанное положение (указание в определении о принятии жалобы к производству) на случаи обжалования постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения о завершении конкурсного производства?

В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона о банкротстве обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Согласно пункту 5 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба на постановление арбитражного

суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, если в соответствии с настоящим Кодексом такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Правовая позиция, сформулированная Пленумом ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 в пункте 42 постановления не исключает применение специальных положений статьи 283 АПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции, принятого по результатам рассмотрения жалобы на определение о завершении конкурсного производства.

2. Подлежит ли рассмотрению по существу жалоба лица, участвующего в деле о банкротстве, на действия арбитражного управляющего (временного, внешнего, конкурсного), если к моменту судебного разбирательства арбитражный управляющий отстранен (либо освобожден) от исполнения обязанностей арбитражного управляющего должника и назначен другой арбитражный управляющий (жалоба на действия арбитражного управляющего принята судом к производству до отстранения (освобождения) арбитражного управляющего)?

Согласно статье 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве в качестве арбитражного управляющего выступает гражданин Российской Федерации, утвержденный арбитражным судом.

Таким образом, с момента отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, указанное лицо утрачивает статус лица, участвующего в деле о банкротстве.

Жалоба на действия арбитражного управляющего должника, принятая судом к производству до его отстранения (освобождения), подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу.

При этом до рассмотрения такой жалобы на действия арбитражного управляющего целесообразно рассмотреть вопрос об отложении рассмотрения вопроса об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего до рассмотрения жалобы на его действия по существу.

3. Обладает ли кредитор, чье заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято судом в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве (пункт 8 статьи 42 Закона о банкротстве), правом на обжалование судебного акта, принятого судом по результатам рассмотрения первого заявления о признании должника банкротом, поданного:

- а) другим кредитором;**
- б) самим должником?**

Кредитор, вступивший в дело о банкротстве должника, обладает правом на обжалование судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения заявления другого кредитора, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом, первым.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, при применении норм, направленных на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования должнику, возможности заявить возражения относительно требований всех остальных кредиторов, судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о банкротстве в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 48 Закона о банкротстве в случае признания арбитражным судом заявления о признании должника банкротом обоснованным требования иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В случае признания заявления о признании должника банкротом необоснованным и при наличии иных заявлений о признании должника банкротом арбитражный суд рассматривает обоснованность таких заявлений в порядке, установленном настоящей статьей.

В силу пункта 2 статьи 71 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия.

Анализ вышеприведенных норм с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, позволяет сделать вывод о том, что кредитор, вступивший в дело о банкротстве, обладает правом ходатайствовать о принятии мер по обеспечению заявления (пункт 7 статьи 42 Закона о банкротстве) в силу прямого указания Закона о банкротстве, а также правом обжаловать судебные акты, принятые по результатам рассмотрения требований о включении в реестр требований кредиторов.

Таким образом, кредитор, вступивший в дело о банкротстве (чьё заявление о признании должника банкротом при соответствующих обстоятельствах подлежит рассмотрению в качестве требования о включении в реестр), обладает правом на обжалование судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обоснованности заявления первого заявителя, если таким заявителем являлся другой кредитор должника и в судебном заседании рассматривался одновременно с вопросом о введении наблюдения вопрос о включении денежного требования в реестр требований кредиторов такого кредитора.

Если же первое заявление о признании должника банкротом поступило в арбитражный суд от самого должника, и, соответственно, судом рассматривался только вопрос об обоснованности такого заявления на предмет наличия оснований для введения процедуры наблюдения, кредитор, вступивший в дело о банкротстве, правом на обжалование такого судебного акта не обладает.

4. Пунктом 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» предусмотрено в частности, что после завершения конкурсного производства гражданин считается свободным от исполнения всех оставшихся неудовлетворенными обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, а также обязательных платежей, основанием для возникновения которых послужила предпринимательская деятельность должника, независимо от того, заявлялись ли указанные требования или обязательные платежи в деле о банкротстве. Должник также освобождается от исполнения не связанных с предпринимательской деятельностью и оставшихся неудовлетворенными обязательств и обязательных платежей, которые были предъявлены и учтены в деле о банкротстве в соответствии с пунктом 2 статьи 215 Закона о банкротстве.

В то же время неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, независимо от того, связаны ли они с предпринимательской деятельностью должника, сохраняют свою силу независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства.

Сохраняется также обязанность должника погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи.

В контексте данного пункта возникает вопрос: возлагается ли на должника обязанность по погашению только фактически понесенных расходов арбитражного управляющего или в том числе расходов арбитражного управляющего, возникших, но еще не оплаченных?

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на

выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

На должника возлагается обязанность по погашению расходов по делу о банкротстве, фактически понесенных арбитражным управляющим, а также остальными, помимо арбитражного управляющего, лицами, понесшими расходы из собственных средств.

Заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве подлежит рассмотрению в порядке и на условиях, предусмотренных пунктами 15 и 17 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

В порядке и на условиях, предусмотренных пунктами 15 и 17 настоящего постановления, подлежат взысканию с должника по заявлению привлеченного лица стоимость его услуг, а также по заявлению остальных, помимо арбитражного управляющего, лиц понесенных ими из собственных средств расходов по делу о банкротстве (пункт 19 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91).

5. В соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований.

Внешний управляющий в течение пяти дней с даты получения требований кредитора и возмещения расходов на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований обязан уведомить кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о получении требований кредитора и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

Нередко кредитор-заявитель самостоятельно извещает всех включенных в реестр кредиторов должника о направлении своих требований.

Является ли такое уведомление надлежащим?

Самостоятельное уведомление кредиторов о заявленном должнику требовании не может считаться надлежащим, так как цель, достижению которой служит порядок, предусмотренный статьей 100 Закона о банкротстве, при этом не будет достигнута.

Внешний управляющий в силу статьи 100 Закона о банкротстве обязан не только уведомить кредиторов о поступившем требовании, но и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с требованием кредитора и приложением.

Следует также учитывать, что при направлении уведомлений о поступившем должнику требовании, лицо, осуществляющее уведомление, должно располагать информацией о кредиторах, включенных в реестр требований кредиторов должника (перечень кредиторов, наименование, адрес), тогда как выписка из реестра требований кредиторов в соответствии с пунктом 9 статьи 16 Закона о банкротстве предоставляется арбитражным управляющим или реестродержателем только по требованию кредитора.

Гарантировать соблюдение порядка уведомления кредиторов и ознакомление их с поступившим требованием и приложением может только внешний (конкурсный) управляющий, обязанности и ответственность которого регламентированы Законом о банкротстве.

Однако самостоятельное уведомление кредиторов о заявленном должнику требовании допустимо, если внешний (конкурсный) управляющий уклоняется от предоставления заявителю требования реквизитов для возмещения расходов на уведомление кредиторов.

6. Судом первой инстанции в отношении должника по заявлению конкурсного кредитора введена процедура наблюдения. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции установлено, что долг, явившийся основанием для введения процедуры наблюдения в отношении должника, погашен в период после возбуждения производства по делу о банкротстве и до введения наблюдения. Может ли суд апелляционной инстанции, отменив определение суда о введении наблюдения, без направления дела в суд первой инстанции вынести один из судебных актов, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве?

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится в случае, если в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным или установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, при условии, что имеется иное заявление о признании должника банкротом.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Для вынесения судебного акта, предусмотренного статьей 48 Закона о банкротстве, необходимо установить не только то обстоятельство, что задолженность, явившаяся основанием для введения процедуры наблюдения,

отсутствует, но и отсутствие в производстве иного заявления о признании должника банкротом.

Суд апелляционной инстанции после отмены определения о введении наблюдения без направления дела в суд первой инстанции выносит один из судебных актов, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве.

При этом суд апелляционной инстанции проверяет отсутствие либо наличие в производстве арбитражного суда иного заявления о признании должника банкротом.

7. Подлежат ли применению положения пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если собрание кредиторов не проводилось по причине того, что не рассмотрены требования кредиторов, предъявленные в тридцатидневный срок в порядке статьи 71 указанного закона?

Вопрос вызван длительностью рассмотрения некоторых требований в порядке статьи 71 Закона о банкротстве в связи с неоднократными отложениями судебных разбирательств либо в случае их приостановления в связи с назначением экспертизы (преимущественно требования, основанные на неисполнении договоров строительного подряда), либо в связи с отменой судебного акта, принятого по результатам рассмотрения требований в вышестоящих инстанциях с направлением на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку.

При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд:

– выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

– при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

– при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Положения указанной статьи подлежат применению во всех случаях отсутствия решения собрания кредиторов о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе, если такое решение не принято по причине непроведения собрания ввиду наличия не рассмотренных в установленный тридцатидневный срок заявленных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Вместе с тем Закон о банкротстве (статья 51) не содержит указания на возможность увеличения (продления) срока, установленного для рассмотрения дела о банкротстве.

Таким образом, отложение рассмотрения дела возможно только в пределах срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве.

Вышеуказанное отвечает принципу эффективности судебного процесса, предотвращает его затягивание, влекущее в том числе увеличение расходов по делу о банкротстве.

Вопросы по применению норм процессуального права

1. Оплачивается ли исковое требование о применении последствий недействительности сделки государственной пошлиной как самостоятельное требование неимущественного характера, если оно предъявлено стороной совместно с требованием о признании сделки недействительной?

Пункт 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) устанавливает, что государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 4000 руб.

Президиум ВАС РФ в пункте 16 информационного письма от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по смыслу пункта 1 части 1 статьи 333.22 НК РФ при объединении в заявлении, поданном в арбитражный суд, нескольких взаимосвязанных требований неимущественного характера оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование.

Из содержания статей 166, 167 ГК РФ следует, что требование о признании сделки недействительной и требование о применении последствий ее

недействительности могут заявляться независимо друг от друга, то есть каждое из них является самостоятельным требованием.

Таким образом, требование о признании сделки недействительной и требование о применении последствий ее недействительности подлежат оплате как отдельное требование неимущественного характера.

Данная правовая позиция нашла свое отражение в определении ВАС РФ от 25.01.2011 № ВАС-18539/10. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.05.2011 по делу № А40-65830/10, ФАС ПО от 21.06.2010 по делу № А55-2733/2010, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2009 по делу № А32-3905/2009.

2. Филиалом страховой компании заключен договор ОСАГО.

По каким процессуальным критериям определяется подсудность дел, рассматриваемых арбитражными судами, по требованиям о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО:

а) по месту нахождения филиала, заключившего договор страхования;

б) по месту нахождения филиала, производившего выплату страхового возмещения;

в) по месту нахождения общества?

В соответствии со статьей 935 ГК РФ и статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отношения сторон между владельцем транспортного средства и страховщиком регулируются договором страхования при соблюдении установленной законом формы.

Правила статьи 13 названного Закона определяют право предъявления заявления о возмещении вреда, которое направляется по месту нахождения страховщика либо его представителю (обособленное подразделение в субъекте Российской Федерации, выполняющее полномочия страховщика по рассмотрению требований).

Вопросы о подсудности дел данной категории регулируются нормами АПК РФ.

Пунктом 5 статьи 36 АПК РФ предусмотрена подсудность исков к юридическому лицу, вытекающих из деятельности их филиалов, по месту нахождения филиалов.

Региональные филиалы участвуют в деятельности страховой организации независимо от места заключения договора и выдачи страхового полиса ОСАГО.

Учитывая правила об альтернативной подсудности, осуществляемой по выбору истца, споры о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО могут быть рассмотрены по месту нахождения как филиала, заключившего договор страхования, либо филиала по месту причинения вреда, в том числе в связи с неудовлетворением этим филиалом заявления страхователя (выгодоприобретателя), так и непосредственно по месту нахождения страховщика, отвечающих за действия друг друга.

Выводы о том, что региональный филиал по месту выдачи полиса лишается права на защиту своих интересов, будут противоречить статьям 1, 13, 21 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

3. Согласно части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Можно ли считать срок, установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ процессуальным, и влечет ли его пропуск последствия, предусмотренные статьей 115 АПК РФ? Применяется ли указанный срок к судебным актам, вступившим в законную силу до 01.11.2010, и с какого момента в этом случае его следует исчислять?

Срок на возмещение судебных расходов, установленный пунктом 2 статьи 112 АПК РФ, является процессуальным. Следовательно, в силу части 4 статьи 3 АПК РФ шестимесячный срок на возмещение судебных расходов применяется после 01.11.2010 ко всем спорам независимо от того, когда был принят последний судебный акт по существу.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 112 АПК РФ этот срок не носит пресекающий характер и может быть восстановлен по ходатайству заинтересованного лица в соответствии с частью 1 статьи 117 АПК РФ. Таким образом, при пропуске процессуальных сроков наступают последствия, предусмотренные статьей 115 АПК РФ.

Аналогичной правовой позиции придерживается Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлениях от 09.08.2011 по делу № А19-22837/06, от 28.07.2011 по делу № А19-27773/05, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлениях от 19.07.2011 по делу № А27-4857/2009, от 26.08.2011 по делу № А05-3753/2010 и согласуется с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

Положения пункта 2 статьи 112 АПК РФ предусматривают возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах.

Поскольку вопросы последствий и восстановления сроков регламентированы статьями 115, 117 АПК РФ, указанный срок на подачу заявления о судебных расходах является процессуальным.

Изменения, внесенные в статью 112 АПК РФ, касающиеся установления шестимесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов исчисляемого со дня вступления в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, вступили в силу с 01.11.2010.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения части 4 статьи 3 АПК РФ, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия.

Следовательно, к заявлениям о возмещении судебных расходов, поданным до 01.11.2010, не могут применяться положения статьи 112 АПК РФ, действующего в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ.

Срок для обращения с заявлением о судебных расходах по судебным актам, вступившим в законную силу до 01.11.2010, исчисляется с указанной даты, поскольку положения Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ не имеют обратной силы, прежняя редакция статьи 112 АПК РФ не предусматривала срок на постановку перед судом вопроса о возмещении судебных расходов, следовательно, право требовать такого возмещения законом до указанной даты не ограничивалось, при этом закон ухудшающий положение лица, не должен иметь обратной силы.

Данная позиция будет соответствовать и конституционно-правовому смыслу относительно вопросов применения процессуального законодательства, которым внесены изменения в правовое регулирование, и установлены новые правила, изменяющие права субъектов процесса (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1054-О-П).

Применительно к аналогии статьи 9 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС от 05.08.2003 № 10776/02.

Иное истолкование статьи 112 АПК РФ в действующей редакции может привести к нарушению прав добросовестного участника процесса, который до 01.11.2010 не был ограничен сроком обращения с заявлением о судебных расходах.

4. Как поступить суду, рассматривающему дело, в ситуации, когда после удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи (далее – ВКС) и направления судебного поручения в другой суд от заявителя поступает отказ от ранее заявленного ходатайства?

При поступлении от заявителя отказа от ранее заявленного и удовлетворенного судом ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС, он подлежит рассмотрению судом в таком же порядке, как и ходатайство об участии в

судебном заседании путем использования систем ВКС по правилам статей 73, 153.1, 159 АПК РФ и в соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в пунктах 24-26 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

При разрешении вопроса о том, в какой срок может быть подан заявителем отказ от ранее заявленного ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС, следует исходить из того, что на основании части 1 статьи 121, части 4 статьи 159 АПК РФ он может быть подан не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания. Если ходатайство об отказе подано менее чем за 15 дней после размещения определения о назначении дела к судебному разбирательству на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассматривает это ходатайство по правилам части 5 статьи 159 АПК РФ.

Следует отметить, что изменение формата проведения судебного заседания не приводит к изменению места и времени судебного разбирательства, о котором должны быть извещены лица, участвующие в деле, при этом вся информация о рассмотрении дела размещается на официальном сайте в сети Интернет.

В целях соблюдения процессуальных гарантий участников процесса судебное заседание с использованием систем ВКС должно проводиться в любом случае, если такое ходатайство заявлено несколькими лицами, одно из которых впоследствии заявило отказ от заявленного ходатайства.

5. В суд первой инстанции заявлено требование о взыскании судебных расходов в порядке статьи 112 АПК РФ, одновременно заявителем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока подачи такого заявления.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования о распределении судебных расходов, ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не рассмотрел, поскольку пришел к выводу о том, что шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, не истекли.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на определение о распределении судебных расходов пришел к выводу об ошибочности выводов суда первой инстанции о том, что срок подачи заявления о распределении судебных расходов не истек.

В связи с вышеизложенным суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить без изменения определение суда первой инстанции, поскольку, несмотря на то, что вопрос о восстановлении срока не рассмотрен судом первой инстанции, суд первой инстанции принял законное и обоснованное определение;**
- отменить определение суда первой инстанции, рассмотреть ходатайство о восстановлении срока и рассмотреть вопрос о распределении судебных расходов по существу;**

– рассмотреть ходатайство о восстановлении срока в апелляционном суде без отмены судебного акта суда первой инстанции и далее рассматривать заявление по существу?

Поскольку срок, установленный статьей 112 АПК РФ, относится к процессуальному, то необходимо исходить из того, что суд первой инстанции, рассмотрев спор по существу, признал причины пропуска срока уважительными. В этом случае суд апелляционной инстанции может отменить судебный акт первой инстанции, в том числе и установив, что у суда первой инстанции оснований для восстановления пропущенного срока не имелось.

6. Могут ли быть взысканы судебные издержки в пользу лиц, участвующих в деле, с лица, обратившегося с апелляционной, кассационной жалобой в порядке статьи 42 АПК РФ, если производство по данной жалобе было прекращено применительно к статье 150 АПК РФ?

Лица, участвующие в деле, с учетом статей 8, 9, 41 АПК РФ вправе реализовать свое право на участие в судебном процессе инициированного лицом, не участвовавшим в деле, обратившегося на основании статьи 42 АПК РФ, а также представлять доказательства, давать объяснения суду, возражать против доводов такого лица. В тех случаях, когда после принятия апелляционной (кассационной) жалобы будет установлено, что заявитель на основании статьи 42 АПК РФ не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к статье 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению.

Таким образом, рассмотрение жалобы и проверка лица, обратившегося с жалобой на основании статьи 42 АПК РФ, может осуществляться в судебном заседании суда апелляционной (кассационной) инстанции.

В рамках такого судопроизводства у сторон по делу могут возникнуть судебные издержки, в том числе на оплату услуг адвоката, которые должны возмещаться лицом, обратившимся с жалобой, в том числе в порядке статьи 42 АПК РФ. В соответствии с положениями статей 101, 106, пункта 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов. Анализ указанных правил позволяет сделать вывод о том, что услуги представителя, расходы на оплату которых подлежат возмещению, непосредственно связаны с возникшим судопроизводством.

Данная позиция сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 13923/10. Иное истолкование и применение указанных процессуальных норм может привести к тому, что лицо, обратившееся с жалобой на основании статьи 42 АПК РФ, инициировало судебное разбирательство и не несет расходов, возникших у сторон по делу, осуществляющих защиту своих прав.

7. Подлежит ли оставлению без рассмотрения в порядке пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ исковое заявление, в случае если истец направил иск в суд до истечения срока рассмотрения ответчиком претензии, установленного договором, но на момент проведения предварительного судебного заседания данный срок истек? Будет ли иметь значение то обстоятельство, что ответчик заявил о

несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора лишь после того, как суд перешел к судебному разбирательству по делу?

В рассматриваемом случае исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ независимо от того, сделано ли ответчиком заявление о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора в предварительном судебном заседании или после того, как суд перешел к основному судебному разбирательству по делу.

Вопросы по применению норм материального права

1. Статьей 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – УЖТ РФ) предусмотрено, что за время нахождения вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей, обслуживающих грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владельцев железнодорожных путей необщего пользования либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от таких грузополучателей, грузоотправителей, владельцев, указанные лица вносят перевозчику плату за пользование вагонами, контейнерами.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 10.03.2009 № 14391/08 разъяснил порядок применения данной нормы права, указав на правомерность взыскания платы за пользование вагонами, контейнерами, рассчитанной в соответствии со статьей 39 УЖТ РФ, лишь при условии принадлежности железной дороге вагонов на праве собственности или ином вещном праве, а также при наличии соглашения сторон спора о размере платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими железной дороге.

Исходя из указанной позиции ВАС РФ открытое акционерное общество «Российские железные дороги», являясь перевозчиком грузов железнодорожным транспортом, стало включать в договоры со своими контрагентами условия о том, что контрагент за время нахождения у него вагонов сверх согласованных сроков либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от контрагента, обязан внести перевозчику плату за пользование как собственными вагонами перевозчика, так и вагонами, не принадлежащими перевозчику на праве собственности.

И в том и в другом случае для определения размера такой платы условия договора отсылают к Правилам применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), утвержденным постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/12.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 10.03.2009 № 14391/08 указал, что Тарифное руководство № 2 устанавливает размеры платы за пользование вагонами и контейнерами лишь федерального железнодорожного транспорта, основания взимания которой предусмотрены статьей 39 УЖТ РФ; тогда как из буквального толкования названной статьи не следует, что данная норма

содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», за время нахождения на путях общего пользования в ожидании их приема владельцами пути необщего пользования.

В связи с этим возникает вопрос, соответствуют ли требованиям действующего законодательства положения договора, заключенного с перевозчиком, в котором имеется ссылка на применение Тарифного руководства № 2 в качестве договорного условия для определения размера платы за пользование вагонами, не принадлежащими перевозке на праве собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ, применяемому во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ, граждане, юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договор должен соответствовать императивным правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Статья 39 УЖТ РФ не содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге на путях общего пользования.

Данные вопросы не урегулированы и действующим законодательством в сфере перевозки железнодорожным транспортом.

Таким образом, стороны в рамках договора на эксплуатацию железнодорожных путей вправе на добровольной основе (при обоюдном согласии) определить такое условие, которое не противоречит действующим нормам.

Применение правил статьи 39 УЖТ РФ направлено на защиту интересов собственника вагонов к перевозчику, тогда как железная дорога, являясь собственником, оказывает услуги по перевозке, выступая перевозчиком.

Следует учитывать, что недопустимость к понуждению одной из сторон к заключению договора в части определенных условий в рамках преддоговорного спора, не исключает право сторон на добровольное согласие такого условия в качестве договорного обязательства. Такое условие договора не может противоречить и императивным требованиям действующего законодательства.

Данный подход не противоречит и постановлению Президиума ВАС РФ от 01.02.2011 № 12745/10.

В целях нормативно-правового регулирования Федеральной энергетической комиссией Российской Федерации принято Тарифное руководство № 2, регулирующее применение ставок платы за пользование вагоном федерального железнодорожного транспорта.

Стороны вправе предусмотреть в договоре применение положений нормативного правового акта, рассматривая его в качестве договорного условия.

Учитывая специфику данной категории споров, следует отметить, что отсутствие в договоре условий о порядке установления конкретной платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге, может рассматриваться в качестве несогласованного.

2. Между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией заключен договор теплоснабжения многоквартирных домов, находящихся в управлении последней.

В период действия данного договора в счет оплаты переданной тепловой энергии ресурсоснабжающей организации перечислялись денежные средства, собранные с населения через агента.

Управляющая компания в судебном порядке требует взыскать с ресурсоснабжающей организации сумму неосновательного обогащения, представляющей из себя сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС), собранную с населения и перечисленную в составе денежных средств.

Является ли управляющая компания в данном случае лицом, за чей счет обогатилась ресурсоснабжающая организация? Имеет ли в данном случае существенное значение то обстоятельство, что управляющая компания на момент рассмотрения спора не осуществляет управление многоквартирными домами в связи с передачей многоквартирных домов в управление иной управляющей компании, а вышеуказанный договор прекратил свое действие и доказательства, подтверждающие факт перерасчета коммунальных платежей и возврат денежных средств населению, в материалах дела не представлены?

В силу пункта 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, а также предоставление коммунальных услуг гражданам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, согласно которым потребителем является гражданин, использующий коммунальные услуги, собственники помещений в многоквартирных домах и собственники таких домов вносят плату ресурсоснабжающей организации.

Управляющие компании не могут признаваться хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, такие компании оплачивают услуги, предназначенные жильцам, по тарифам, утвержденным для населения, заключая договоры на оказание коммунальных услуг, компании выступают в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах собственников многоквартирных домов.

В соответствии с общими правилами статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку излишняя оплата энергии произведена за счет средств населения, которое является ее потребителем в рамках договора энергоснабжения, управляющая компания не вправе требовать сумму неосновательного обогащения в свою пользу, поскольку субъективное право посредника в данных отношениях не нарушено.

При расторжении договора управления многоквартирным домом и передачей объектов в управлении другой компании, прежняя управляющая компания не вправе предъявлять каких-либо требований по исполнению обязательств по ранее заключенным с ресурсоснабжающими и иными организациями договоров, а также иски о возврате неосновательного обогащения, которое могло возникнуть у поставщиков энергии за счет средств населения как исполненное в связи с договором, но не на основании его.

Управляющая компания вправе предъявлять такие требования при наличии доказательств, подтверждающих наделение ее такими полномочиями либо передачу данных прав в установленном гражданским законодательством порядке.