

РЕКОМЕНДАЦИИ
Научно-консультативного совета
Арбитражного суда Поволжского округа
по вопросам практики применения
законодательства о несостоятельности (банкротстве)

26 ноября 2014 года
г. Саратов

1. Подлежит ли рассмотрению судом в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление (ходатайство) конкурсного управляющего должника о привлечении указанных в пункте 6 статьи 20.7 указанного Закона лиц и об установлении размера оплаты их услуг в случае, если к моменту обращения конкурсного управляющего с таким заявлением в суд такие лица фактически уже привлечены конкурсным управляющим за счет средств должника и услуги ими оказаны?

В соответствии со статьей 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено данным Федеральным законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

Пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ установлен лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, при необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном статьей 60 Закона № 127-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Нормами Закона № 127-ФЗ не предусмотрено рассмотрение арбитражным судом подобного требования в отношении лиц, привлечение которых уже состоялось и услуги которых уже оплачены за счет средств должника, и принятие судебного акта по результатам такого рассмотрения.

Таким образом, заявление (ходатайство) конкурсного управляющего должника

о привлечении указанных в пункте 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ лиц (лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении лимита расходов) и об установлении размера оплаты их услуг в случае, если к моменту обращения конкурсного управляющего с таким заявлением в суд такие лица уже привлечены конкурсным управляющим за счет средств должника и услуги ими оказаны, не подлежит рассмотрению судом в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ, а возбужденное производство по заявлению конкурсного управляющего подлежит прекращению применительно к пункту 1 статьи 150 АПК РФ.

Обозначенный подход позволит исключить возможные противоречия при оценке судами действий конкурсного управляющего по привлечению специалистов по итогам рассмотрения разных обособленных споров в одном деле о банкротстве, что служит достижению цели правовой определенности.

Как правило, конкурсный управляющий, превысивший лимит расходов на оплату услуг привлеченных лиц, обращается с заявлением в порядке, установленном пунктом 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ, несмотря на то, что фактически такое привлечение уже состоялось без определения суда в случаях, когда в производстве арбитражного суда имеется (на разных стадиях рассмотрения) обособленный спор, возбужденный на основании требования кредитора (лица, участвующего в деле о банкротстве) о признании расходов на оплату услуг привлеченных конкурсным управляющим лиц необоснованными.

Следует отметить, что в судебной практике существует и другая правовая позиция, придерживаясь которой, суды исходят из наличия правовых оснований для рассмотрения судом по существу подобного заявления конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона № 127-ФЗ.

При этом со ссылкой на пункт 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 отмечается, что независимо от того, когда обратился конкурсный управляющий с таким заявлением в арбитражный суд, как в рамках рассмотрения заявления на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ (рассмотрение судом требований лиц, участвующих в деле о банкротстве, о признании оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, необоснованной), так и по пункту 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ в предмет доказывания входит обоснованность привлечения специалистов и обоснованность размера их услуг и, соответственно, не имеет значения, что с заявлением в порядке пункта 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обратился после того, как на договорной основе привлек специалистов с оплатой услуг за счет средств должника.

Между тем формирование практики, допускающей возможность вынесения судебного акта в порядке пункта 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ уже после состоявшегося привлечения специалистов и несения расходов, влечет произвольное привлечение конкурсным управляющим обеспечивающих его деятельность лиц и расходование денежных средств должника за пределами установленного законом лимита расходов без судебного контроля, что противоречит как пункту 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ, так и общему принципу подконтрольности процедур банкротства арбитражному суду.

2. Подлежит ли прекращению производство по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае удовлетворения в ходе процедуры наблюдения третьим лицом либо должником требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов при наличии требований иных кредиторов, заявленных в 30-дневный срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 71 данного Закона, принятых судом к производству, но не рассмотренных на дату рассмотрения заявления (ходатайства) о прекращении производства по делу о банкротстве ввиду погашения требований кредиторов, включенных в реестр?

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона № 127-ФЗ арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона № 127-ФЗ применяются разъяснения, содержащиеся в абзаце пятом пункта 11 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

Пунктом 11 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 разъяснено, что в силу абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона № 127-ФЗ суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований. По смыслу этой нормы в процедуре наблюдения прекращение производства по делу по данному основанию возможно только после истечения срока для заявления требований (пункт 1 статьи 71 Закона № 127-ФЗ).

Если к моменту рассмотрения судом в ходе любой процедуры банкротства вопроса о прекращении производства по делу по рассматриваемому основанию имеются предъявленные, но еще не рассмотренные требования, то для применения данного основания достаточно отказа от требований всех кредиторов, уже включенных в реестр, и не требуется отказа от заявленных, но не включенных в реестр требований.

По общему правилу для применения абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона № 127-ФЗ достаточно отказа только кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил на дату рассмотрения судом вопроса о прекращении производства по делу; однако если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд при отсутствии отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, на основании части 5 статьи 49 АПК РФ не принимает отказ кредиторов с наступившим сроком исполнения от своих требований.

Таким образом, если при рассмотрении заявления о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона № 127-ФЗ (удовлетворения в ходе процедуры наблюдения третьим лицом либо должником требований кредиторов, включенных в реестр требований

кредиторов) судом будет установлено, что на момент рассмотрения заявления у должника помимо кредиторов, требования которых включены в реестр и впоследствии удовлетворены должником, имеются иные кредиторы, требования которых приняты к производству, но не рассмотрены судом, прекращение производства по делу о банкротстве возможно при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о способности должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития рассчитаться по всем своим обязательствам.

3. Подлежат ли установлению и выплате конкурсному управляющему должником проценты, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если состоялось погашение требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений путем передачи им жилых помещений, либо объекта незавершенного строительства?

В соответствии с пунктом 13.1 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 согласно пункту 13 статьи 20.6 Закона № 127-ФЗ сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

При исчислении таких процентов учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в пункте 4 статьи 142 Закона № 127-ФЗ опоздавших требований) и не принимаются в расчет удовлетворенные им текущие платежи.

Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются по правилам пункта 13 статьи 20.6 Закона № 127-ФЗ для всех удовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Начисление и выплата процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в случае удовлетворения требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, путем передачи им жилых помещений либо объекта незавершенного строительства Законом № 127-ФЗ не предусмотрено.

4. Кредитор включен судом в реестр с требованием, обеспеченным залогом; в качестве залога выступает право требования лизинговых платежей.

В период конкурсного производства от лизингополучателя должнику поступают денежные средства в счет уплаты лизинговых платежей.

Подлежат ли указанные денежные средства распределению в порядке, предусмотренном статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»?

В соответствии с абзацем шестым пункта 4 статьи 134 Закона № 127-ФЗ требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

По правилам статьи 334 ГК РФ кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Согласно пункту 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Поскольку должником обязательство, обеспеченное в том числе залогом права требования на получение лизинговых платежей, не исполнено, то кредитор вправе получить удовлетворение за счет денежных сумм, поступающих от лизингополучателей.

С момента установления требования залогового кредитора при получении лизинговых платежей конкурсный управляющий должника должен распределить перечисленную сумму лизинговых платежей с применением правил статьи 138 Закона № 127-ФЗ.

5. В соответствии с положениями пункта 4 части 2 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора – самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Подлежат ли указанные положения применению при установлении судом начальной продажной цены заложенного имущества в рамках обособленного спора по делу о банкротстве?

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона № 127-ФЗ продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 названного закона. При этом предмет залога подлежит обязательной оценке (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона № 127-ФЗ).

Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге, если иное не предусмотрено упомянутым законом (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона № 127-ФЗ).

В абзаце третьем пункта 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 разъяснено, что начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Таким образом, поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, то в целях получения максимальной выручки в интересах всех

кредиторов должника начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 54 Закона № 102-ФЗ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 405-ФЗ, вступившего в силу в марте 2012 года) предусмотрено, что начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора – самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Таким образом, при определении в решении об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации суд руководствуется следующими правилами подпункта 4 пункта 2 статьи 54 Закона № 102-ФЗ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 405-ФЗ): начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора – самим судом, при этом начальная продажная цена заложенного имущества устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

6. При оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника превышен размер оплаты таких услуг, определенный в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С ходатайством о привлечении лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий на основании пункта 6 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в суд не обращался; определение о привлечении указанных лиц и об установлении размера оплаты их услуг судом не выносилось.

Является ли установление судом факта превышения установленного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лимита при осуществлении конкурсным управляющим расходов на оплату услуг привлеченных лиц, при отсутствии судебного акта об установлении оплаты услуг привлеченных лиц за счет имущества должника при превышении такого лимита, достаточным (безусловным) основанием для признания таких расходов необоснованными?

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

В силу пункта 5 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, может быть признана арбитражным судом необоснованной по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе в случае, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 при привлечении привлеченных специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Установление судом факта превышения лимита при осуществлении расходов на оплату услуг привлеченных лиц, в отсутствие судебного акта об установлении оплаты услуг привлеченных лиц за счет имущества должника при превышении такого лимита, не влечет безусловного признания произведенных расходов необоснованными.

7. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации (банка) признана недействительной сделка по списанию денежных средств со счета контрагента по сделке, открытого в кредитной организации, признанной несостоятельным (банкротом), по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; применены последствия ее недействительности.

В какую очередь реестра требований кредиторов кредитной организации подлежит включению восстановленное требование лица – контрагента по признанной недействительной сделке?

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона № 127-ФЗ недействительными действий должника по уплате денег,

передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее – восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ).

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац второй пункта 4 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ).

Применительно к так называемым восстановленным требованиям в пунктах 26 и 27 указанного постановления Пленума содержатся разъяснения о том, что в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона № 127-ФЗ, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

При этом по смыслу содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснений устанавливаемый пунктом 2 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ порядок удовлетворения восстановленного требования кредитора является понижением очередности его удовлетворения в пределах очереди, к которой относится восстановленное требование, применяемым в качестве меры ответственности.

В случае когда упомянутая в пункте 25 настоящего постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона № 127-ФЗ, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Между тем отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, регулируются специальным Законом о банкротстве кредитных организаций, в силу пункта 3 статьи 1 которого применительно к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, приоритет имеют специальные нормы названного Закона.

В этой связи общие положения законодательства о банкротстве, касающиеся последствий признания недействительной сделки должника, являющегося кредитной организацией, подлежат применению с учетом специфики банкротства указанной

категории должников, в частности, особенностей установленной Законом о банкротстве кредитных организаций очередности удовлетворения требований кредиторов и их состава, отличных от установленных Законом № 127-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 50.36 Закона о банкротстве кредитных организаций требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета являются требованиями, отнесенными к первой очереди удовлетворения.

Таким образом, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации восстановленное требование лица – контрагента по признанной судом на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ недействительной сделке по списанию денежных средств со счета указанного лица, открытого в кредитной организации, признанной банкротом, применительно к положениям пункта 2 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ и разъяснениям, содержащимся в пунктах 25, 26 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов первой очереди, включенных в реестр.

Восстановленное требование лица – контрагента по признанным судом по иным специальным основаниям (на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ) недействительной сделке, применительно к положениям пункта 3 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ и разъяснениям, содержащимся в пунктах 25, 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, подлежит включению в реестр требований кредиторов с отнесением в первую очередь реестра требований кредиторов кредитной организации-должника.

8. Обжалуются ли в апелляционном порядке определения, принятые по результатам рассмотрения судом первой инстанции ходатайств об истребовании доказательств или истребовании документов и ценностей должника?

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона № 127-ФЗ руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с абзацем третьим пункта 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии

документов, а для конкурсного управляющего – оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

В абзаце третьем пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 разъяснено, что иные определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ, и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в течение четырнадцати дней со дня их вынесения. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным (пункт 3 статьи 61 Закона № 127-ФЗ).

9. Судебным актом признаны незаконными действия конкурсного управляющего по привлечению специалистов и выплате им денежных средств за оказанные услуги или действия по необоснованному начислению и выплате вознаграждения арбитражному управляющему.

Суд обязал арбитражного управляющего возвратить в конкурсную массу необоснованно израсходованные денежные средства.

Подлежат ли начислению проценты на указанную сумму в соответствии со статьей 395 ГК РФ? Если проценты подлежат взысканию, то с какого момента начисляются? Каков порядок рассмотрения заявления о взыскании процентов?

В соответствии с положениями статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Из абзаца третьего пункта 51 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 следует, что проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части

истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого привлеченного лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91).

Обязанность возратить денежные средства в конкурсную массу должника возникает у конкурсного управляющего не в связи с вынесением судебного акта, которым устанавливается факт необоснованного расходования конкурсным управляющим денежных средств должника, а в связи с тем, что денежные средства должника неправомерно конкурсным управляющим израсходованы (не подлежали выплате за счет средств должника).

Таким образом, проценты подлежат начислению с момента, когда у должника (в рассматриваемом случае – конкурсного управляющего) наступила обязанность по уплате (возврату в конкурсную массу) этих денежных средств по день фактической уплаты долга, но не даты принятия судебного акта, установившего такую обязанность.

Вопрос о начислении и взыскании процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ может быть рассмотрен как непосредственно в рамках обособленного спора о признании незаконными действий конкурсного управляющего по привлечению специалистов и выплате им денежных средств за оказанные услуги за счет средств должника или действий по необоснованному начислению и выплате вознаграждения арбитражному управляющему, так и в рамках отдельного обособленного спора.

10. Является ли основанием для продления срока конкурсного производства наличие в производстве суда нерассмотренного заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности либо наличие неисполненного решения суда о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности?

Подлежит ли завершению конкурсное производство в отношении должника в случае, если на дату судебного заседания по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства в производстве суда имеется нерассмотренное заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности либо имеется неисполненное решение суда о взыскании в пользу должника с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности?

В силу прямого указания закона (абзац пятый пункта 5 статьи 10 Закона № 127-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не может быть подано после завершения конкурсного производства.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 5 статьи 10 Закона № 127-ФЗ производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности. В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованиям о привлечении указанных лиц к ответственности. Арбитражному управляющему не

выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии с настоящей статьей.

Представляется целесообразным применение аналогичного подхода при разрешении поставленного вопроса.

Если на момент рассмотрения заявления о завершении конкурсного производства суд первой инстанции располагает информацией об обращении в суд лиц, имеющих право на такое обращение, с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и принятии его к производству, конкурсное производство в отношении должника не может быть завершено; суду следует рассмотреть вопрос о приостановлении производства по вопросу о завершении конкурсного производства до разрешения обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В случае если на дату судебного разбирательства по вопросу о завершении конкурсного производства имеется судебный акт о взыскании в пользу должника с контролирующих должника лиц денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, конкурсное производство не подлежит завершению, так как судебный акт о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных средств представляет собой актив – право требования задолженности, подлежащий включению в конкурсную массу.

Наличие судебного акта о взыскании в пользу должника денежных средств, предполагает проведение мероприятий в рамках исполнительного производства, а также возможна с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) реализация прав требования должника, к которым относится и требование об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 Закона № 127-ФЗ, либо заключение соглашения об отступном в пользу кредиторов в порядке, предусмотренном пунктами 8, 9 статьи 142 Закона № 127-ФЗ.

Позиция, предусматривающая возможность реализации прав требования об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 Закона № 127-ФЗ, а также возможность заключения соглашения об отступном в пользу кредитора, в соответствии с которым в счет погашения задолженности должника перед кредитором (уполномоченным органом) передается последнему задолженность, взысканная в порядке субсидиарной ответственности, содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 15419/12 по делу № А04-5355/2010.

В случае если судом будет установлена невозможность дальнейшего осуществления в отношении должника конкурсного производства (в том числе на проведение названных мероприятий) ввиду отсутствия финансирования процедуры банкротства, подлежит рассмотрению вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве на основании пункта статьи 57 Закона № 127-ФЗ.

11. Возможность признания сделок, заключенных арбитражным управляющим с привлеченными специалистами, недействительными по

основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона № 127-ФЗ под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона № 127-ФЗ могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Абзацем шестым пункта 1 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ арбитражному управляющему предоставлено право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенной настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату. Обязанность доказывания

необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

При рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3, пункты 2-4 статьи 20.7, абзац второй пункта 2 статьи 70, абзац первый пункта 6 и абзац первый пункта 8 статьи 110, абзац третий пункта 2 статьи 129, абзац первый пункта 1 статьи 130, пункт 3 статьи 131 Закона № 127-ФЗ), судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91.

Рассматривая поставленный вопрос, следует принимать во внимание, что в ходе процедур банкротства должника арбитражным управляющим (внешним, конкурсным) могут быть заключены как договоры о привлечении специалистов, так и в последующем могут быть совершены сделки с лицами, привлеченными арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей.

При рассмотрении обособленных споров, связанных со вступлением в договорные отношения с лицами, привлекаемыми арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей, где проверке подлежит обоснованность привлечения специалистов и размер оплаты их услуг, применению подлежат положения пункта 5 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91.

Вместе с тем сделки, совершенные арбитражным управляющим в последующем при исполнении договорных отношений с лицами, привлеченными для обеспечения своей деятельности, и исполнение возложенных на него обязанностей, в том числе связанных с производением расчетов, могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона № 127-ФЗ – по основаниям, предусмотренным как статьей 61.3 Закона № 127-ФЗ (сделка с предпочтением) с учетом положений пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (сделка с предпочтением по погашению текущих обязательств), так и статьи 61.2 Закона № 127-ФЗ (неравноценность, сделка при злоупотреблении правом).

СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

Закон № 102-ФЗ – Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Закон № 127-ФЗ – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации

постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 – постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»