

Муниципальное унитарное производственное предприятие
«Волгоградские межрайонные электрические сети»

400017, Россия, Волгоград, ул.им. адмирала Ушакова, 11, ИНН/КПП: 3441010181/344101001,
р/с № 40702810611150100800 Отделение № 8621 Сбербанка России г. Волгоград,
к/с № 30101810100000000647, БИК 041806647
Факс: (8442) 29-25-85 Тел: (8442) 55-01-24
E-mail: ymes@ymes.ru, web-сайт: <http://www.ymes.ru>

«10» 06 2013 г. № ВМЭС/3121-13 Председателю
Федерального арбитражного суда
Поволжского округа

На № _____ от _____

Абдулвагапову Р.Г.

420066, г. Казань, ул. Правосудия, 2.

Обращение о постановке на
контроль рассмотрения жалобы
по делу №А12-9947/2011

Уважаемый Ракиф Габдулмаликович!

7 июня 2013 г. судьей Федерального арбитражного суда Поволжского округа Минеевой А.А. при рассмотрении кассационной жалобы ООО «Энергокомплект» на определение арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2012г. по делу №А12-9947/2011, вынесено определение о принятии к производству кассационной жалобы, правовые последствия которого вынуждают меня обратиться к Вам с просьбой взять на контроль рассмотрение данной жалобы.

Сразу хочу обратить Ваше внимание, что ООО «Энергокомплект» подало третью кассационную жалобу на определение арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2012 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного суда от 7 марта 2013 г..

Определением арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2012 г. в отношении Муниципального унитарного производственного предприятия «Волгоградские межрайонные электрические сети» (400017, г. Волгоград, ул. Ушакова, д. 11, ОГРН 1023402460620, ИНН 3441010181) введена процедура внешнего управления, сроком 18 месяцев. Внешним управляющим утверждён Болдин Владимир Анатольевич.

ООО «Энергокомплект» не согласившись с определением арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2012г., подало апелляционную жалобу на определение от

25.12.2012г., указав, что судом первой инстанции неправомерно отказано во введении финансового оздоровления и необоснованности введения внешнего управления, а также на неправомерность утверждения кандидатуры внешнего управляющего Болдина В.А.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013г. апелляционная жалоба ООО «Энергокомплект» была оставлена без удовлетворения, определение арбитражного суда Волгоградской области оставлено без изменений.

ООО «Энергокомплект» не согласившись с решениями суда первой и второй инстанций в полном объеме, в том числе и в части назначения внешним управляющим Болдина В.А., подало кассационную жалобу, которая содержала доводы о неправомерности назначения внешнего управляющего, передача им своих обязанностей по управлению должником Дьякову А.В. и т.п., кроме того ООО «Энергокомплект» заявляло ходатайство о приостановлении обжалуемых судебных актов, принятие которых привело к назначению на должность внешнего управляющего.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2013г. кассационная жалоба ООО «Энергокомплект» была возвращена заявителю на основании п.1 ч.1 ст. 281 АПК РФ, как поданная на судебный акт, который в соответствии с арбитражно-процессуальным кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

ООО «Энергокомплект» не воспользовалось своим правом и не обжаловало вышеуказанное определение суда кассационной инстанции.

24 мая 2013г. ООО «Энергокомплект» вновь подало кассационную жалобу на определение арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2012г., указав конкретно, обжалование в части утверждения внешним управляющим Болдина Владимира Анатольевича.

Определением от 07 июня 2013г. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа принял кассационную жалобу ООО «Энергокомплект», при этом восстановил срок для подачи кассационной жалобы и в порядке ст. 283 АПК РФ приостановил исполнение обжалуемого определения в части утверждения Болдина В.А. внешним управляющим МУПП «ВМЭС».

Однако кассационная жалоба была принята с существенным нарушением процессуальных норм, так в силу ч. 1 ст. 276 АПК РФ, кассационная жалоба может быть подана в срок не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решений, постановлений арбитражного суда, если иное не предусмотрено настоящим кодексом.

Определением арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2012г. было отказано в удовлетворении ходатайства о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления, введено внешнее управление и утвержден внешний управляющий Болдин В.А.

Согласно ч. 2 ст. 93 ФЗ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее закон о банкротстве) определение о введении или продлении внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке установленном ч.3 ст. 61 Федерального закона (14 дней со дня их принятия).

Согласно ч. 4 ст. 96 Закона о банкротстве, определение об утверждении внешнего управляющего может быть обжаловано, следовательно при обжаловании определения в части назначения внешнего управляющего, применяются общие положения АПК.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 272 АПК РФ, определения арбитражного суда первой инстанции обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 188 названного Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 188 АПК РФ жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен указанным Кодексом.

Поскольку первоначально ООО «Энергокомплект» в кассационной инстанции обжаловало только введение процедуры внешнего управления, о чем суд указал в определении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2013г., то срок для подачи кассационной жалобы в части обжалования утверждения кандидатуры внешнего управляющего Болдина В.А. – истек 25 марта 2013г.

В связи с чем, не понятно решение суда об удовлетворении судом ходатайства ООО «Энергокомплект» в восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы, с учетом якобы ранее поданной кассационной жалобы 14 апреля 2013г., поданной уже с нарушением установленных сроков (25.03.2013г.).

Одновременно с подачей кассационной жалобы ООО «Энергокомплект» заявлено ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2012 г. в части утверждения Болдина В.А. внешним управляющим на срок до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Определением ФАС Поволжского округа от 7 июня 2013 г. ходатайство ООО «Энергокомплект» в части восстановления пропущенного срока удовлетворено, в части приостановления исполнения определения суда от 25 декабря 2012 г. до дня рассмотрения

кассационной жалобы удовлетворено, в части назначения исполняющим обязанности Старжевского С.В. отказано.

В виду того, что данное определение является незаконным, 10 июля 2013 г. на него подана кассационная жалоба в Федеральный суд Поволжского округа.

Незаконность вынесенного определения состоит в первую очередь в том, что суд приостановил исполнение судебных актов в отсутствие правовых оснований и допустимых доказательств.

Незаконность приостановления исполнения судебных актов в отсутствие надлежащих доказательств подтверждается обширной судебной практикой, например, *Определением ФАС Московского округа от 23.12.2009 № КГ-А41/12758-09-Б-ж по делу № А41-9932/09, Постановлением ФАС Московского округа от 15.09.2009 № КГ-А40/8963-09 по делу № А40-3895/09-134-4, Определением ФАС Волго-Вятского округа от 30.09.2010 по делу № А11-10322/2009 Определением ФАС Волго-Вятского округа от 29.10.2009 по делу № А79-3910/2008 Определением ФАС Поволжского округа от 27.01.2011 по делу № А55-3339/2010 и многими другими.*

В соответствии со ст. 65 АПК РФ заявитель обязан был представить доказательства неспособности МУПП «ВМЭС» обеспечить поворот исполнения. Таких доказательств ООО «Энергокомплект» представлено не было, поскольку в настоящее время финансовое состояние МУПП «ВМЭС» исключает затруднение обеспечить поворот исполнения определения суда. Так, за первые пять месяцев 2013 г. полностью исполнен План внешнего управления, утвержденного собранием кредиторов.

МУПП «ВМЭС» является одной из крупнейших сетевых организаций, владеющей на праве хозяйственного ведения объектами электросетевого хозяйства на территории г. Волгограда, с использованием которых оказывает услуги по передаче электрической энергии юридическим и физическим лицам, технологически присоединенным к электрическим сетям. Деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии является непрерывной.

Приостановление исполнения судебного акта в части назначения внешним управляющим Болдина В.А. влечет невозможность осуществления полноценной хозяйственной деятельности.

Так, в соответствии со ст. 94 Федерального закона РФ от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения Арбитражным судом внешнего управления наступают последствия в виде прекращения полномочий руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Вместе с тем, в период с 7 июня 2013 г. по 1 июля 2013 г. (назначенная дата рассмотрения

кассационной жалобы), исходя из буквального толкования статьи 94 ФЗ, у Должника не будет законного представителя. Данное обстоятельство повлечет в числе прочего невозможность выплаты заработной платы персоналу предприятия, а также невозможность осуществления финансирования значимых статей, таких как: выполнение ремонтной и инвестиционной программы. Обращаем внимание, что летний период является самым насыщенным в плане исполнения данных программ, в первую очередь, по погодным условиям.

Приостановление исполнения данных программ в связи с отсутствием финансирования может повлечь их неисполнение в целом по году, что в свою очередь поставит под угрозу бесперебойное электроснабжение большей части населения и социальных объектов (учреждений образования, здравоохранения, уголовно-исполнительной системы, правоохранительных органов) г. Волгограда.

Обращаясь с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов, ООО «Энергокомплект» имело целью не исключение негативных последствий в виде затруднения поворота исполнения судебного акта (поскольку никакого затруднения поворота в данном случае быть не может в принципе) в случае удовлетворения кассационной жалобы заявителя, а назначение в обход решения собрания кредиторов «своего» управляющего и получение доступа к деятельности предприятия.

Относительно кандидатуры В.А. Болдина следует отметить, что данный внешний управляющий был определен собранием кредиторов. В свою очередь, решение собрания кредиторов о назначении внешним управляющим В.А. Болдина было оспорено ООО «Энергокомплект» в суд первой и апелляционной инстанции. Соответственно судебными актами от 10 сентября 2012 г. и от 15 ноября 2012 г. в удовлетворении жалобы ООО «Энергокомплект» было отказано. Решение собрания кредиторов относительно кандидатуры внешнего управляющего Болдина В.А. признано законным.

При этом основным показателем деятельности внешнего управляющего в процедуре банкротства является исполнение утвержденного плана внешнего управления. План внешнего управления был утвержден собранием кредиторов от 21 февраля 2013 г. и по состоянию на 10 июня 2013 г. исполняется в полном объеме.

Дополнительно обращаем внимание, что ООО «Энергокомплект» был оспорен сам план внешнего управления, однако определением суда первой инстанции от 9 апреля 2013 г., оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 5 июня 2013 г. в удовлетворении жалобы ООО «Энергокомплект» было отказано.

Таким образом, определение ФАС Поволжского округа от 7 июня 2013 г. создает Должнику непреодолимые препятствия в осуществлении нормальной хозяйственной

деятельности, более того, вынесенным определением в части легитимизации отсутствия у одной из крупнейших электросетевых компаний руководителя создается реальная угроза причинения существенного вреда правам и интересам неопределенного круга лиц - потребителей электрической энергии.

В подтверждение вышеизложенных доводов, прилагаю Приказ арбитражного управляющего Старжевского С.В. (в процедуре наблюдения МУПП «ВМЭС» утверждался временным управляющим) от 10.06.2013г. о возложении полномочий внешнего управляющего МУПП «ВМЭС» на Старжевского Станислава Владимировича.

Вынесение в отсутствие правовых оснований необоснованных судебных актов, нарушающих права и интересы не только самого Должника (МУПП «ВМЭС»), но и по сути неопределенного круга лиц - жителей г. Волгограда, а также создающих реальную угрозу энергетической безопасности г. Волгограда, нарушает основополагающие принципы арбитражного процесса - объективности, беспристрастности судебной власти.

Исходя из изложенного, просим Вас взять под личный контроль ход судебного разбирательства по делу № А12-9947/2011 с целью исключения принятия незаконных и необоснованных судебных актов.

Приложение: 1. Копия доверенности представителя от 20.02.2013г.
2. Копия Приказа Старжевского С.В. от 10.06.2013г.

Представитель МУПП «ВМЭС»
по доверенности



Н.В.Шумейко