

УТВЕРЖДЕНЫ  
Президиумом  
Федерального арбитражного суда  
Поволжского округа  
«21» декабря 2012 г.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**Научно-консультативного совета**  
**при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа**  
**по применению норм гражданского, земельного, процессуального законодательства,**  
**законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

**23 ноября 2012 года**  
**г. Казань**  
**(посредством использования систем видео-конференц-связи)**

**Вопрос 1. Обязательно ли досудебное урегулирование спора о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка?**

**Обязан ли собственник (титульный владелец) земельного участка, если результаты определения кадастровой стоимости земельного участка затрагивают его права и обязанности, на основании отчета об определении рыночной стоимости земельного участка обратиться в орган, осуществляющий государственную кадастровую оценку, в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости и только после этого в суд?**

В соответствии со статьей 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ предусмотрена возможность оспаривания правообладателем или иными заинтересованными лицами результатов кадастровой оценки соответствующего земельного участка. Результаты определения кадастровой стоимости земельного участка могут быть оспорены в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее – комиссия) путем подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости. Основанием для подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости могут быть недостоверность сведений о земельном участке, использованных при определении его кадастровой стоимости, а также установление его рыночной стоимости на дату, на которую определена кадастровая стоимость такого земельного участка.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 22.07.2010 № 167-ФЗ положения настоящего Федерального закона не применяются к государственной кадастровой оценке земель, договоры на проведение которой были заключены до истечения шестидесяти дней после дня официального опубликования и работы настоящего закона по проведению которой не завершились в указанный в настоящей части срок.

Возможность пересмотра результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в комиссии распространяется исключительно на результаты государственной кадастровой оценки, полученные после истечения шестидесяти дней со дня официального опубликования Федерального закона от 22.07.2010 № 167-ФЗ, и договоры на проведение которой были заключены после истечения указанного срока.

В свою очередь, пунктом 12 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, установлено, что споры, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки земель, рассматриваются в судебном порядке.

На текущий момент результаты определения кадастровой стоимости земельных участков, полученные по договорам на проведение оценки, заключенным до истечения шестидесяти дней со дня официального опубликования Федерального закона от 22.07.2010 № 167-ФЗ, могут быть оспорены в суде, в том числе на основании отчетов об определении их рыночной стоимости по состоянию на дату, на которую определена кадастровая стоимость земельных участков.

Досудебный порядок урегулирования спора о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка действующим законодательством не установлен.

**Вопрос 2. Необходимо ли назначение судебной экспертизы по определению рыночной стоимости земельного участка при наличии положительного экспертного заключения саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, представивший отчет об определении кадастровой стоимости земельного участка?**

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 913/2011 сформирована практика по рассмотрению споров, связанных с определением кадастровой стоимости земельного участка, внесенного в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости.

Согласно указанному постановлению нормы статьи 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ предусматривают проведение экспертизы отчета оценщика.

Таким образом, суд вправе назначить экспертизу отчета по определению рыночной стоимости земельного участка в целях его проверки при соблюдении правил АПК РФ.

**Вопрос 3. Возможна ли квалификация кадастровой ошибки в сведениях о земельном участке, образованном и поставленном на кадастровый учет до вступления в силу Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ?**

Согласно части 4 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ кадастровая ошибка в сведениях подлежит исправлению в порядке, установленном для учета изменений соответствующего объекта недвижимости (если документами, которые содержат такую ошибку и на основании которых внесены сведения в государственный кадастр недвижимости, являются документы, представленные в соответствии со статьей 22 настоящего Федерального закона заявителем), или в порядке информационного взаимодействия (если документами, которые содержат такую ошибку и на основании которых внесены сведения в государственный кадастр недвижимости, являются документы, поступившие в орган кадастрового учета в порядке информационного взаимодействия) либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении такой ошибки.

В силу части 5 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ орган кадастрового учета при обнаружении кадастровой ошибки в сведениях принимает решение о необходимости устранения такой ошибки, которое должно содержать дату выявления такой ошибки, ее описание с обоснованием квалификации соответствующих сведений как ошибочных, а также указание, в чем состоит необходимость исправления такой ошибки.

Таким образом, статья 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ предусматривает наличие внесудебного порядка исправления кадастровых ошибок как по заявлению заинтересованных лиц, так и в порядке информационного взаимодействия.

Указанной статьей также установлено право суда на принятие решения об исправлении кадастровой ошибки в сведениях.

Относительно возможности установления кадастровой ошибки в сведениях о «ранее учтенных» земельных участках следует отметить, что правовая категория – «кадастровая ошибка» введена в материальное право статьей 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ.

Квалификация ошибки, которая имеется в сведениях о земельном участке, допущенная органом кадастрового учета в отношении ранее учтенного земельного участка, не может повлиять на право заявителя ставить вопрос об исправлении имеющейся ошибки.

Следовательно, с учетом положений части 14 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ, ошибочные сведения о ранее учтенном земельном участке могут быть исправлены.

Данная позиция согласуется с разъяснениями, изложенными в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.09.2011 № ОГ-Д23-1200.

**Вопрос 4. Подлежат ли снятию с кадастрового учета земельные участки, обладающие статусом «ранее учтенные», образованные до вступления в законную силу Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ, в случае заявления лиц, уполномоченных на распоряжение земельными участками (органов государственной власти, органов местного самоуправления)?**

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ, государственный кадастровый учет или государственный учет объектов недвижимости, в том числе технический учет, осуществленные в установленном законодательством порядке до дня вступления в силу настоящего Федерального закона или в переходный период его применения с учетом определенных статьей 43 настоящего Федерального закона особенностей, признается юридически действительным, и такие объекты считаются объектами недвижимости, учтенными в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 25 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ орган кадастрового учета снимает с учета земельный участок только в случае, если такой земельный участок является преобразуемым объектом недвижимости и подлежит снятию с учета в соответствии с установленными статьей 24 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ особенностями осуществления кадастрового учета при преобразовании объектов недвижимости.

Особенности осуществления кадастрового учета при преобразовании объектов недвижимости предусмотрены в пункте 3,4 статьи 24 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ.

Снятие с кадастрового учета ранее учтенного земельного участка, в том числе по заявлениям органов, уполномоченных на последующее распоряжение земельными участками, невозможно по аналогии с вновь образованными земельными участками, имеющими статус «временных».

Таким образом, действия по снятию таких участков возможны исключительно в порядке, предусмотренном статьями 24, 25 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ.

**Вопрос 5. Должна ли взыскиваться с собственника линейного объекта плата за пользование земельным участком в случае, если линейный объект находится под**

**землей? При необходимости она взыскивается в виде арендной платы или платы за использование сервитута? Каким образом должна взиматься плата, если линейные объекты находятся под землей, а люки (колодцы) – на поверхности земли?**

В данном случае необходимо руководствоваться положениями пункта 5 статьи 274 ГК РФ, в силу которого собственник линейного объекта обязан по соглашению с собственником земельного участка (либо по решению суда) производить последнему соразмерную плату за пользование земельным участком.

При определении размера взыскиваемых денежных средств необходимо исходить из Временных методических рекомендаций по оценке соразмерной платы за сервитут, утвержденных Росземкадастром 17.03.2004. Рассмотрение аналогичных дел показывает, что без проведения соответствующей экспертизы для разрешения вопросов о реальном ущербе, упущенной выгоде, а также убытков собственника земельного участка от досрочного прекращения обязательств перед третьими лицами доказывание представляется затруднительным (определения ВАС РФ от 15.02.2012 № ВАС-506/12; от 25.12.2009 № ВАС-16604/2009).

В направленном в Государственную Думу проекте изменений в ГК РФ публичный сервитут (пункт 2 статьи 301 проекта ГК РФ) не предусмотрен. Вводится глава о сервитуте. Применительно к линейным объектам регулирование определено положениями статьи 301.10 ГК РФ о коммунальном сервитуте.

**Вопрос 6. Вправе ли заинтересованное лицо обратиться с иском о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на имущество в случае его гибели или уничтожения, то есть в случае прекращения права собственности?**

Одним из оснований прекращения права собственности на имущество, в том числе и недвижимое, в силу пункта 1 статьи 235 ГК РФ является гибель или уничтожение этого имущества. Из системного толкования приведенных положений законодательства следует, что в случае утраты недвижимостью свойств объекта гражданских прав, исключающей возможность его использования в соответствии с первоначальным назначением, запись о праве собственности на это имущество не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности. Противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре, в случае гибели или уничтожения такого объекта могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество, при условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав. В постановлении Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 4372/10 отмечается, что иск о признании зарегистрированного права собственности ответчика прекращенным заявлен истцом с целью изменения данных, содержащихся в системе учета прав на недвижимое имущество, приведения их в соответствие с фактическими обстоятельствами, с которыми закон связывает прекращение права собственности. Такое требование по своему характеру, целевой направленности и условиям предъявления аналогично способу защиты права, указанному в пункте 52 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

**Вопрос 7. Если при рассмотрении виндикационного иска на объект недвижимости будет установлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка, должен ли суд отказать в**

**удовлетворении заявленных требований, если ответчик не заявил встречный иск об оспаривании сделки или не защитил право иным законным способом?**

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Если будет установлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка и отсутствуют другие основания возникновения права собственности последнего, в иске должно быть отказано. Предъявление либо не предъявление ответчиком встречного иска не делает требование истца правомерным. Необходимо также принять во внимание позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 15293/10.

**Вопрос 8. При переходе права собственности на объекты недвижимости, покупатель не переоформил на свое имя договор аренды на земельный участок, который находился у продавца на праве аренды.**

**Подлежит ли в данном случае арендная плата взысканию с нового собственника объектов недвижимости на основании договоров аренды?**

С покупателя объекта недвижимости по договору аренды в том же объеме взыскивается арендная плата, что должен был оплачивать продавец (постановление ФАС ВВО от 18.05.2009 № А43-15545/2008-29-210; постановление ФАС ВСО от 12.08.2009 по делу № А19-19280/08; постановление ФАС МО от 18.10.2010 № КГ-А41/11946-10 по делу № А41-31223/09; постановление ФАС ПО от 19.09.2012 по делу № А12-7352/2012.

**Вопрос 9. На предоставление земельного участка имеются два заявления: одно по статье 34 ЗК РФ, другое по статье 31 ЗК РФ. Какое решение муниципального органа является законным?**

**1. Рассмотрение первого заявления в рамках той нормы, которая регламентирует порядок рассмотрения этого заявления и принятие соответствующего решения.**

**2. Отказ в удовлетворении заявления со ссылкой на необходимость проведения торгов по продаже права аренды.**

При наличии двух и более заявлений о предоставлении одного и того же земельного участка необходимо проведение торгов, независимо от того, что одно заявление было подано в порядке статьи 31 ЗК РФ, а другое – в порядке 34 ЗК РФ.

**Вопрос 10. В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ юридические лица, за исключением указанных в пункте 1 статьи 20 ЗК РФ, обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или приобрести земельные участки в собственность, религиозные организации, кроме того, переоформить на право безвозмездного срочного пользования по своему желанию до 01.07.2012 в соответствии с правилами статьи 36 ЗК РФ.**

**Юридическому лицу предоставлен земельный участок на праве бессрочного (постоянного) пользования на основании ненормативного акта, выданного до введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ. Свидетельство либо государственный акт на право пользования земельным участком юридическим лицом не оформлялись.**

**Имеет ли право указанное юридическое лицо переоформить право бессрочного (постоянного) пользования на право собственности или аренды в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ?**

Абзацем вторым пункта 9 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ предусмотрено, что признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.1998 № 219, свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 27.10.1993 № 1767, а также государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 № 493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.1992 № 177.

Так как юридическим лицом не был получен правоподтверждающий документ, предусмотренный вышеуказанной нормой права, то, следовательно, у данного юридического лица не возникло право бессрочного (постоянного) пользования земельным участком, и оно не имеет права на предоставление земельного участка в собственность или аренду в порядке переоформления права бессрочного (постоянного) пользования.

**Вопрос 11. Является ли недействительным (ничтожным) условие договора аренды муниципального земельного участка или приложения к такому договору, в котором для расчета размера арендной платы указан поправочный коэффициент, не соответствующий виду использования земельного участка – под строительство, указанному при его предоставлении в аренду? В случае признания такого условия договора аренды недействительным, следует ли при определении размера арендной платы и значения поправочного коэффициента учитывать вид использования земельного участка, который был указан при его предоставлении либо в договоре аренды (под строительство)?**

**Имеет ли значение при определении размера арендной платы и показателя поправочного коэффициента тот факт, что земельный участок фактически использовался арендатором для целей строительства, однако при предоставлении участка (при заключении договора аренды) был указан иной вид его использования?**

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды в соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ.

В соответствии с абзацем пятым части 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ порядок определения размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В Республике Татарстан порядок определения размеров арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, определен положением, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 09.02.1995 № 74 «Об арендной плате за землю» (в редакции, действовавшей до 28.02.2012).

Согласно пункту 2.1 раздела 2 указанного положения арендная плата начисляется с применением поправочного коэффициента, учитывающего вид использования земельного участка.

Данным постановлением предусмотрен поправочный коэффициент, учитывающий предоставление земельных участков под объекты производственной сферы (промышленность, строительство) со значением 1.

Таким образом, если земельный участок предоставлен под строительство, применение при расчете арендной платы по договору аренды земельного участка в период до 28.02.2012 поправочного коэффициента, учитывающего иной вид использования земельного участка, нежели под строительство объектов, не соответствует требованиям закона.

В случае если земельный участок был предоставлен под строительство, однако строительство объекта завершено и тот введен в эксплуатацию, должен учитываться поправочный коэффициент, соответствующий фактическому использованию земельного участка.

В случае если при предоставлении земельного участка (при заключении договора аренды) был указан иной вид его использования, однако земельный участок фактически самовольно использовался под строительство, при определении размера арендной платы применению подлежат согласованные сторонами показатели поправочного коэффициента.

Постановления ФАС ПО от 31.07.2012 по делу № А65-31962/11, от 03.09.2012 по делу № А65-31964/2011, указанные в письме Арбитражного суда Республики Татарстан в качестве примера сложившейся судебной практики по данному вопросу, приняты по результатам рассмотрения кассационных жалоб, в которых установлены иные обстоятельства дела.

Как следует из данных судебных актов, повышение размера арендной платы имело место в связи с применением арендодателем положений постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 24.12.2010 № 1102 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель населенных пунктов по Республике Татарстан», которым утверждены результаты новой кадастровой оценки земель в г. Казани, решения Казанской городской Думы от 08.10.2010 № 8-54 «О внесении изменений в решение Представительного органа муниципального образования г. Казани от 29.11.2004 № 2-3 «О земельном налоге», т.е. вследствие повышения базовых показателей формулы расчета, установленной спорным договором.

Учитывая, что в договоре стороны согласовали условие о возможности одностороннего изменения размера арендной платы в каждом случае централизованного изменения, введения иных ставок арендной платы и/или коэффициентов к ставкам арендной платы (в том числе коэффициентов индексации) уполномоченным органом государственной власти Республики Татарстан, органом местного самоуправления г. Казани без согласования с арендатором, а также в случае перевода земельного участка из одной категории в другую или изменения разрешенного использования земельного участка (пункт 3.6), суд кассационной инстанции пришел к выводу, что судебные акты по данным делам приняты с нарушением норм материального права, без надлежащего анализа условий договора аренды.

Данный вывод суда кассационной инстанции согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 № 1709/11, согласно которой, если условием договора являлась сама методика (формула) определения размера арендной платы, арендодатель не вправе изменять ее посредством замены одних коэффициентов другими. При этом он не лишен возможности изменять в одностороннем порядке сами показатели, используемые в качестве коэффициентов при расчете.

**Вопрос 12.** В соответствии с пунктом 1 статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, между тем в случае представления сторонами новых доказательств в судебном заседании, проводимом с использованием систем ВКС, возникает вопрос о непосредственном исследовании данных доказательств в заседании.

Невозможность такого исследования новых доказательств в судебном заседании, проводимом в режиме ВКС, приводит к необоснованному отложению судебного разбирательства – затягиванию процесса.

После отложения судебного заседания, проводимого с использованием систем ВКС возникает вопрос о согласовании технической возможности проведения судебного заседания, однако время и дата следующего заседания должны быть объявлены непосредственно во время заседания, что практически невозможно.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ о перерыве в судебном заседании арбитражный суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания. В определении указываются время и место продолжения судебного заседания. Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания.

Как технически оформить продолжение судебного заседания после перерыва в режиме ВКС в случае объявления перерыва при рассмотрении дела в режиме ВКС?

Практически суд не может объявить перерыв в судебном заседании, поскольку отсутствует техническая возможность согласования даты и времени продолжения заседания в режиме ВКС, что приводит к неоправданному увеличению сроков рассмотрения дела.

Продолжение судебного заседания после объявления перерыва проводится в режиме ВКС в случае наличия технической возможности для продолжения судебного заседания путем использования системы ВКС; дата и время судебного заседания после перерыва с использованием систем ВКС должны быть предварительно согласованы между судами посредством имеющихся в их распоряжении средств связи.

Если после перерыва отсутствует техническая возможность для продолжения судебного заседания путем использования ВКС, заседание проводится в обычном режиме.

Объявление судом перерыва в судебном заседании оформляется протокольным определением.

Информация о времени и месте судебного заседания подлежит размещению на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ.

Протоколирование судебного заседания до и после перерыва в судебном заседании производится в соответствии с частями 1-5 статьи 155 АПК РФ.

**Вопрос 13.** После удаления судьи в совещательную комнату произошло прерывание сеанса ВКС по техническим причинам, которое не удалось восстановить. Каковы при этом последствия оглашения резолютивной части судебного акта при отсутствии ВКС с обеспечивающим судом?

Будет ли в таком случае аудиозапись судебного заседания являться достаточным материальным носителем, отражающим ход проведенного заседания?

Согласно пункту 27 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный



кодекс Российской Федерации» при проведении судебного заседания с использованием систем ВКС судья обеспечивающего суда, проверив явку и установив личности явившихся лиц, проверив их полномочия и выяснив вопрос о возможности их участия в судебном заседании, удалился. После чего в ходе судебного заседания было удовлетворено ходатайство стороны о вызове и допросе свидетеля, который готов дать свидетельские показания в этом же заседании. Возможен ли в данном случае допрос свидетеля в этом же заседании и кто должен установить его личность? Необходимо ли для этого вновь вызвать на заседание судью обеспечивающего суда?

В соответствии с частью 2 статьи 153.1 АПК РФ в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию ВКС в целях участия заявителя в судебном заседании, о чем выносится определение в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса.

В случае отложения рассмотрения дела в предварительном или судебном заседании, проведенном с использованием систем ВКС, необходимо ли суду, рассматривающему дело, в определении суда об отложении указывать на поручение соответствующему суду организовать ВКС?

Как следует из положений части 4 статьи 153.1 АПК РФ, протокол и видеозапись ведутся и в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, осуществляющем организацию ВКС (в том числе и тогда, когда в его качестве выступает федеральный арбитражный суд округа).

Согласно части 4 статьи 153.1 АПК РФ материальный носитель видеозаписи судебного заседания направляется в 5-дневный срок в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания (пункт 28 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12).

Материальные носители видеозаписи, произведенной судом, рассматривавшим дело, и арбитражным судом, осуществлявшим организацию ВКС, акт о возникновении технических неполадок, прерывавших сеанс ВКС, приобщаются к протоколу.

Резолютивная часть судебного акта подлежит размещению на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Как следует из положений части 3 статьи 153.1 АПК РФ на арбитражный суд, осуществляющий организацию ВКС, возлагается обязанность проверить явку и установить личности явившихся лиц, проверить их полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными частью 2 статьи 153 АПК РФ. Такие действия, как следует из пункта 2 части 2 статьи 153 АПК РФ, производятся судьей арбитражного суда, осуществляющего организацию ВКС, за исключением случаев, если для проверки полномочий явившегося лица требуется исследование материалов дела. В этих случаях проверка полномочий осуществляется судом, рассматривающим дело, и судом, осуществляющим организацию ВКС, в соответствующей части.

Судам необходимо иметь в виду, что после совершения указанных действий судья суда, осуществляющего организацию ВКС, в судебном заседании не присутствует. Иные действия, предусмотренные частью 2 статьи 153 АПК РФ, совершаются судом, рассматривающим дело (пункт 27 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12).

Поскольку на арбитражный суд, осуществляющий организацию ВКС, возлагается обязанность проверить явку и установить личности явившихся лиц, проверить их

полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными частью 2 статьи 153 АПК РФ для установления личности свидетеля необходимо вновь вызвать на заседание судью суда, осуществляющего организацию ВКС, если к указанному моменту он в судебном заседании не присутствует.

Участие в судебном заседании путем использования систем ВКС предусмотрено статьей 153.1 АПК РФ.

Возможность участия в судебном заседании путем использования систем ВКС предоставлена лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса, которые должны заявить об этом соответствующие ходатайства, а также с учетом наличия в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления ВКС (часть 1 статьи 153.1 Кодекса).

Об участии в судебном заседании после отложения судебного разбирательства путем использования систем ВКС должно быть заявлено лицами, участвующим в деле, и иными участникам арбитражного процесса соответствующее ходатайство.

Согласно части 2 статьи 153.1 АПК РФ в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию ВКС, о чем выносится определение о судебном поручении в соответствии со статьей 73 АПК РФ (пункт 26 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12).

Без соответствующего ходатайства лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС, а также результатов рассмотрения такого ходатайства судом в определении суда об отложении судебного разбирательства указание на поручение соответствующему суду организовать сеанс ВКС содержаться не может.

**Вопрос 14. В соответствии с нормой статьи 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.**

**В частности частью 4 статьи 36 АПК РФ предусмотрено, что иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту его исполнения.**

**Норма части 4 статьи 36 АПК РФ имеет различное толкование.**

**Некоторые суды исходят из того, что истец вправе обратиться в суд с иском по месту исполнения договора только тогда, когда в самом договоре прописано место его исполнения (определение ВАС РФ от 28.03.2011 № ВАС-2846/11 по делу № А71-10237/2010; постановления ФАС ЦО от 07.06.2011 по делу № А09-7024/2010; от 29.07.2011 по делу № А64-2734/2011).**

**Существует и иной подход, когда суды принимают и рассматривают иски по месту исполнения обязательства (статья 316 ГК РФ). При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что место исполнения договора и место исполнения обязательства различны (решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.01.2011 по делу № А53-21268/2010; постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2010 по делу № А32-56678/2010).**

**Как правильно определять подсудность в этих случаях?**

**По правилам статьи 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.**

В силу части 4 статьи 36 Кодекса иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Выбор между арбитражными судами, которым согласно указанной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Из смысла названной нормы следует, что стороны свободны в выборе места исполнения договора и вправе указать любой адрес в пределах Российской Федерации.

Поскольку одним и тем же договором может быть предусмотрено не одно, а два и более обязательств, и места их исполнения могут не совпадать, для реализации истцом права на альтернативную подсудность стороны должны указать в договоре такое условие, если иное не установлено законом или договором, при определении подсудности применяются правила статьи 35 АПК РФ.

При отсутствии в договоре условия о месте его исполнения суд не может самостоятельно помимо воли сторон приравнять место исполнения обязательства к месту исполнения договора и тем самым изменить подсудность.

**Вопрос 15. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) застройщика сформированы реестр требований участников строительства о передаче жилых помещений и реестр требований кредиторов третьей очереди по денежным обязательствам.**

**Конкурсную массу составляет объект незавершенного строительства.**

**На собрании кредиторами не принято решение о погашении требований участников строительства путем передачи объекта незавершенного строительства.**

**В соответствии с пунктом 1 статьи 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в случае если в течение двух месяцев с даты истечения сроков, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.10 и пунктом 1 статьи 201.11 настоящего Федерального закона, собранием участников строительства не принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о передаче объекта незавершенного строительства или жилых помещений в многоквартирном доме, строительство которого завершено, конкурсный управляющий уведомляет об этом арбитражный суд и направляет в порядке, установленном статьей 13 настоящего Федерального закона, участникам строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, уведомление о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежного требования в течение месяца с даты получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в соответствии со статьей 201.5 настоящего Федерального закона.**

**Каковы последствия неявки участников строительства в судебное заседание, назначенное судом в порядке пункта 2 статьи 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, непредъявления ими денежного требования с одновременным отказом от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения?**

В данном случае суду необходимо иметь в виду, что по смыслу положений статьи 201.5, подпункта 1 пункта 1 статьи 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ определение о включении денежного требования участника строительства в реестр требований кредиторов выносится лишь на основании заявления самого участника строительства, которое сопряжено с одновременным отказом участника строительства от исполнения договора долевого участия в строительстве.

Отсутствие заявления самого участника строительства не может служить основанием для вынесения судом определения в порядке пункта 3 статьи 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В таком случае при неявке участников строительства в судебное заседание, назначенное судом в порядке пункта 2 статьи 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, а также непредъявления ими денежного требования с одновременным отказом от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, указанные лица по смыслу положений статьи 9 АПК РФ будут нести риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Рассмотрение требований участников строительства, которые денежные требования к должнику не предъявили и отказ от исполнения договоров долевого участия в строительстве не заявили, судом не производится.

**Вопрос 16. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника-застройщика подаются заявления:**

**1. О признании права собственности на жилые и нежилые помещения с высокой степенью готовности в случаях, когда:**

– помещения переданы по актам приема-передачи участникам строительства, но отсутствует акт ввода в эксплуатацию и нет доказательств соответствия объекта градостроительным нормам и правилам;

– помещения переданы по актам участникам строительства, но отсутствует акт ввода в эксплуатацию при наличии экспертного заключения о соответствии объекта градостроительным нормам и правилам, полученного во внесудебном порядке;

– помещения переданы по актам приема-передачи участникам строительства до возбуждения дела о банкротстве, но отсутствует акт ввода в эксплуатацию и нет доказательств соответствия объекта градостроительным нормам и правилам;

– помещения переданы по актам приема-передачи участникам строительства до возбуждения дела о банкротстве, но отсутствует акт ввода в эксплуатацию при наличии экспертного заключения о соответствии объекта градостроительным нормам и правилам, полученного во внесудебном порядке;

– участник строительства включен в реестр требований о передаче жилых помещений, но обращается с заявлением о признании права собственности на это жилое помещение;

– помещения переданы по актам приема-передачи участникам строительства и имеется акт ввода в эксплуатацию дома, полученный после возбуждения дела о банкротстве).

**2. О признании права собственности в рамках дела о банкротстве застройщика на объекты индивидуального жилищного строительства (коттеджи, таун-хаусы).**

**3. О признании права собственности застройщика в рамках дела о банкротстве при наличии решений судов общей юрисдикции о признании права собственности должника на незавершенные строительством квартиры, жилые дома, принятые в отношении того же дома.**

**Вопросы:**

– возможно ли признание права собственности за участником строительства в описанных выше ситуациях?

В соответствии с пунктом 8 статьи 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в случае если застройщиком в установленном федеральным законом порядке получено разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и застройщиком и

участником строительства до даты принятия заявления о признании застройщика банкротом подписан передаточный акт или иной документ о передаче жилого помещения, арбитражный суд по заявлению участника строительства принимает решение о признании права собственности участника строительства на жилое помещение.

**Вопрос 17. Подлежит ли обжалованию в суде апелляционной инстанции определение суда о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных стороной по делу, решение по которому не обжалуется в апелляционном суде?**

Правильным является рассмотрение жалобы по существу с учетом того, что определение суда в данном случае – отдельный процессуальный документ, возможность и порядок обжалования которого установлены статьями 112, 188 АПК РФ и не зависят от порядка обжалования решения суда по существу спора.

**Вопрос 18. Пунктом 2 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ предусмотрено, что исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случае принятия судом отказа взыскателя от взыскания.**

**Со ссылкой на данную норму права взыскатель по исполнительному листу, выданному на основании вступившего в законную силу судебного акта (решения суда первой инстанции о взыскании денежных средств с ответчика в пользу истца), обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии отказа от взыскания.**

**Нормы АПК РФ не регламентируют порядок рассмотрения такого заявления, в связи с чем на практике возникают вопросы:**

**– должно ли рассматриваться такое заявление в судебном заседании (с участием либо без участия сторон)?**

**– в течение какого времени должно быть рассмотрено подобное заявление?**

**– какой процессуальный документ должен быть принят по результатам рассмотрения такого рода заявления?**

**– лишает ли принятие судом отказа от взыскания права взыскателя на предъявление в будущем исполнительного листа к исполнению?**

В данном случае необходимо руководствоваться частью 2.1 статьи 324 АПК РФ, предусматривающей, что все иные вопросы (помимо прямо упомянутых в данной статье), возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются по правилам, установленным частью 2 названной статьи, то есть в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. По результатам рассмотрения выносится определение, копии которого направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ принятие судом отказа взыскателя от взыскания является основанием для прекращения исполнительного производства. Согласно части 5 статьи 44 названного Закона исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

Следовательно, принятие судом отказа от взыскания лишает взыскателя права на предъявление в будущем исполнительного листа к исполнению.

**Вопрос 19.** Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из пункта 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» следует, что при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Может ли односторонний акт приемки результата работ служить доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, если отметка об отказе заказчика от подписания такого акта отсутствует?

Односторонний акт приемки результата работ, в котором отсутствует отметка заказчика об отказе от подписания такого акта, может служить доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору при наличии доказательств того, что данный акт был получен заказчиком и заказчик был вызван подрядчиком для принятия результата работ (пункт 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»). Вместе с тем отсутствие в акте отметки заказчика об отказе от подписания акта не лишает его права привести свои доводы в обоснование данного отказа непосредственно в суде, а суд обязан рассмотреть доводы заказчика и дать им оценку с учетом собранных по делу доказательств.

**Вопрос 20.** Нормами части 1 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из смысла указанной нормы права следует, что она применима к подрядным отношениям сторон в случае выявления устранимых недостатков в результатах выполненной работы.

При этом выявление устранимых (несущественных) недостатков работ не является безусловным основанием для отказа заказчика от их оплаты. Такой подход соответствует сложившейся судебной практике, нашедшей свое отражение в частности в постановлении Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11.

Зачастую в ходе рассмотрения дела суд устанавливает факт наличия устранимых недостатков выполненных работ.

Будет ли являться в таком случае верным:

- взыскание с заказчика в пользу подрядчика цены работ полностью, включая стоимость работ, выполненных с устранимыми недостатками, с сохранением при этом за заказчиком права воспользоваться в будущем любым из предложенных в части 1

**статьи 723 ГК РФ способов защиты своего нарушенного права (если он не воспользовался ими в ходе судебного разбирательства, например путем предъявления встречного иска);**

– **взыскание с заказчика в пользу подрядчика стоимости лишь тех работ, которые выполнены качественно, исходя при этом из положений части 1 статьи 711 ГК РФ о том, что оплате подлежат работы, выполненные надлежащим образом и в установленные сроки; не будет ли такое взыскание подменять соразмерное уменьшение установленной за работу цены, и ограничивать заказчика в выборе альтернативных способов защиты, предусмотренных нормами части 1 статьи 723 ГК РФ.**

Представляется, что верным будет второй вариант подхода к решению спорного вопроса: взыскание с заказчика в пользу подрядчика стоимости лишь тех работ, которые выполнены качественно, исходя из положений пункта 1 статьи 711 ГК РФ. Право выбора заказчиком иного способа защиты, предусмотренного пунктом 1 статьи 723 ГК РФ, может быть реализовано путем предъявления заказчиком встречного иска.

**Вопрос 21. О рассмотрении исков администрации города к перевозчикам (индивидуальным предпринимателям) об обязанности прекратить потенциально опасную деятельность для неопределенного круга лиц по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа на муниципальных маршрутах.**

– **Можно ли сделать вывод о том, что действия ранее заключенных договоров истца с ответчиками прекратились в связи с проведением процедур конкурсного отбора на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ?**

– **Обязан ли истец представлять доказательства, подтверждающие, что ответчикам за один месяц до прекращения договорных отношений с ними направлялись соответствующие уведомления о прекращении действия договоров в связи с утверждением новой маршрутной сети и проведением конкурса на основании указанного Федерального закона и Положения о порядке проведения конкурса на право заключения договора использования регулярного муниципального маршрута, утвержденного решением городской Думы?**

Полагаем, что в случае если:

– постановлением органа местного самоуправления утверждена новая маршрутная сеть,

– проведен конкурс на осуществление перевозок по новым муниципальным маршрутам,

– с лицами, выигравшими конкурс, администрацией заключены договоры на осуществление пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения,

ранее заключенные перевозчиками и органом местного самоуправления в 2005-2006 гг. без проведения конкурса договоры по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа на муниципальных маршрутах регулярного сообщения не могут признаваться действующими даже при наличии оговорки о пролонгации на неопределенный срок и действии договора до направления одной из сторон возражений на продолжение договорных отношений, сделанного за один месяц до истечения срока действия договора, и отсутствии доказательств направления соответствующий возражений в адрес перевозчиков.

В силу пункта 2 статьи 4 ГК РФ по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения

в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пункт 2 указанной статьи устанавливает, что, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Осуществление перевозок по регулярным муниципальным маршрутам без заключения перевозчиком договора с органом местного самоуправления в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ, противоречит действующему законодательству, в том числе противоречит требованиям не только названного закона, но и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а также другим нормативным правовым актам.

В частности, постановлением мэра города Астрахани от 29.07.2010 № 5396-м «Об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в городе Астрахани» утверждено Положение о комиссии по организации пассажирских перевозок в городе Астрахани. В соответствии с названным положением комиссия по организации пассажирских перевозок в городе Астрахани создана для рассмотрения вопросов пассажирских перевозок в городе Астрахани и проведения единой транспортной политики с целью обеспечения предоставления бесперебойных транспортных услуг, повышения безопасности, культуры и качества обслуживания пассажиров.

Осуществление перевозок пассажиров муниципального маршрута пассажирским автотранспортом в городе Астрахани осуществляется лишь на основании заключенного договора и по результатам проведенного конкурсного отбора перевозчиков.

Кроме того, заключение договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения проводится на конкурсной основе в целях отбора перевозчиков, обеспечивающих лучшие условия перевозки пассажиров и багажа, и является способом регулирования транспортного обслуживания для удовлетворения потребностей населения в безопасных и своевременных перевозках.

Положением о порядке проведения конкурса на право заключения договора использования регулярного муниципального маршрута города Астрахани, утвержденным решением городской Думы муниципального образования «Город Астрахань» от 10.09.2009 № 119, установлено, что конкурс на право заключения договора использования регулярного муниципального маршрута города Астрахани является открытым.

Стоит отметить, что конкурс проводится в случае открытия нового маршрута, возникновения необходимости привлечения перевозчиков на уже существующий маршрут либо утверждения новой маршрутной сети.

Организация конкурса и заключение в последующем договора на осуществление регулярных маршрутных перевозок не направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Каждый перевозчик, имеющий лицензию на право перевозки пассажиров, вправе принять участие в данном конкурсе. Конкурс носит открытый характер, не содержит каких-либо дискриминационных условий для претендентов либо ограничений для участия в нем.

Решением Совета муниципального образования «Город Астрахань» от 15.03.2005 № 49 утверждены Правила организации пассажирских перевозок автомобильным



транспортом на регулярных маршрутах города Астрахани, в соответствии с которыми с перевозчиками, отвечающим специальным критериям заключается договор, которым устанавливается расписание движения в целях обеспечения безопасности пассажиров.

Указанные выше нормативные правовые акты органа местного самоуправления доведены до всеобщего сведения в установленном законом порядке.

Ненаправление перевозчику уведомления о прекращении действия пролонгированного на неопределенный срок договора перевозки по муниципальному маршруту регулярного сообщения в случае, если:

– постановлением органа местного самоуправления утверждена новая маршрутная сеть,

– проведен конкурс на осуществление перевозок по новым муниципальным маршрутам,

– с лицами, выигравшими конкурс, администрацией заключены договоры на осуществление пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулярного сообщения,

на наш взгляд, нельзя рассматривать как отсутствие письменных возражений администрации против пролонгации ранее заключенных договоров.

Независимо от волеизъявления органа местного самоуправления, его действий (бездействия) в части направления (ненаправления) уведомления о наличии возражений против продления ранее заключенных перевозчиком договоров, срок действия которых истек к моменту вступления в силу соответствующих положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, перевозчик не вправе осуществлять указанную выше деятельность с нарушением требований законодательства, регулирующего государственный и муниципальный заказ и обеспечивающего равные конкурентные условия. Иное толкование, а именно, что ранее заключенные без проведения конкурса договоры сохраняют свое действие, означало бы создание неравных экономических условий для отдельных перевозчиков, которые не были ограничены вправе принять участие в проведение конкурса и по его итогам заключить соответствующий договор.

**Вопрос 22. О применении правил статьи 956 ГК РФ о замене выгодоприобретателя по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.**

**Может ли потерпевший (выгодоприобретатель по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств), получивший страховое возмещение от страховщика на основании независимой экспертизы, организованной по инициативе страховщика, уступить другому лицу право требования возмещения ущерба в виде разницы между уже полученной суммой и суммой ущерба, определенной на основании повторной экспертизы?**

В соответствии с пунктом 3 статьи 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред

их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В силу статьи 956 ГК РФ страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Замена выгодоприобретателя по договору личного страхования, назначенного с согласия застрахованного лица (пункт 2 статьи 934), допускается лишь с согласия этого лица.

Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

В случае когда потерпевший обратился за выплатой страхового возмещения к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, выгодоприобретатель не может быть изменен волеизъявлением сторон договора (страхователя и страховщика). Следовательно, правила статьи 956 ГК РФ не применяются в этом случае. Уступка права (требования) возмещения ущерба в виде разницы между уже полученной суммой страхового возмещения и суммой ущерба, определенной на основании повторной экспертизы, подчиняется общим правилам главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве.

В соответствии со статьей 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 от 25.04.2002 № 40-ФЗ потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков).

В случае прямого возмещения убытков, когда потерпевший (страхователь) обращался непосредственно к страховщику, застраховавшего его ответственность, о выплате страхового возмещения (с учетом части 2 пункта 2 статьи 956 ГК РФ) потерпевший не может передать право на получение страхового возмещения в виде разницы между уже полученной суммой и суммой ущерба, определенной на основании повторной экспертизы, другому лицу (новому кредитору по договору уступки), поскольку такое право им уже реализовано путем подачи заявления в свою страховую компанию. В данном случае потерпевший является одновременно страхователем и выгодоприобретателем, и как выгодоприобретатель он уже предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения.

**Вопрос 23. Положения частей 1, 2 статьи 102 и пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ предусматривают право арбитражного управляющего в течение 3-х месяцев с даты введения внешнего управления или конкурсного производства отказаться от договора или иных сделок должника, неисполненных сторонами полностью или частично, если такая сделка препятствует восстановлению платежеспособности должника или если исполнение таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключенными при сравнимых обстоятельствах.**

– Допускается ли отказ арбитражного управляющего от исполнения договора займа, заключенного должником, если срок возврата не наступил, а также при отсутствии в нем условий о досрочном возврате, когда обязательство со стороны должника (займодавца) исполнено полностью или частично?

**– Является ли указанный срок пресекательным, какова правовая природа установленного законом срока (материальная либо процессуальная)?**

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В качестве установленного законом основания для отказа от договоров, не исполненных сторонами полностью (находящихся на стадии исполнения), являются положения пункта 2 статьи 102 и пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Отказ от договора является основанием для прекращения обязательств на будущее время (статья 453 ГК РФ).

Отказ от договора займа, полностью исполненного должником (займодавцем), не допускается.

Если срок возврата займа не наступил по договору, в отношении которого арбитражный управляющий не вправе отказать, требования о досрочном возврате предоставленного по договору удовлетворению не подлежат.

Арбитражный управляющий не вправе заявить отказ от договора по истечении трехмесячного срока, установленного указанной нормой.

Таким образом, отказ конкурсного управляющего должен быть направлен только на прекращение обусловленного сделкой обязательства должника (в неисполненной им части) по предоставлению контрагенту исполнения на будущее время, если сохранение договорных обязательств и его выполнение повлечет к возникновению убытков, а не на возврат уже исполненного должником.

**Вопрос 24. Является ли установление судом обстоятельств согласованности действий кредитора и поручителя, направленных на заключение договора поручительства вопреки желанию должника и способных причинить такие неблагоприятные для него последствия, как изменение подсудности спора и переход к поручителю прав требования к должнику, несмотря на предусмотренный в основном обязательстве запрет уступки требований без согласия должника (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»), основанием для признания договора поручительства ничтожной сделкой исходя из положений статьи 10 ГК РФ?**

**– Должен ли суд, выделяя требование в отношении должника в отдельное производство и передавая его в суд по месту нахождения должника или в суд, определенный соглашением должника и кредитора, констатировать ничтожность договора поручительства?**

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) кредитора и поручителя, в результате которого для должника наступили неблагоприятные последствия, что позволяет признать соглашение недействительным на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

Соответствующие разъяснения по квалификации сделок, при заключении которых было допущено злоупотребление правом, изложены в пункте 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ».

**Использованные по тексту аббревиатуры**

**ВАС РФ** – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации  
**ФАС ВВО** – Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа  
**ФАС ВСО** – Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа  
**ФАС ДВО** – Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
**ФАС СЗО** – Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
**ФАС МО** – Федеральный арбитражный суд Московского округа  
**ФАС ПО** – Федеральный арбитражный суд Поволжского округа  
**ФАС СЗО** – Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа  
**ФАС СКО** – Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
**ФАС УО** – Федеральный арбитражный суд Уральского округа  
**ФАС ЦО** – Федеральный арбитражный суд Центрального округа

**ВКС** – видео-конференц-связь

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации

**ЕГРП** – Единый государственный реестр прав

**ЗК РФ** – Земельный кодекс Российской Федерации

**КоАП РФ** – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

**Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ** – Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»

**Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ** – Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

**Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ** – Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»

**Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ** – Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

**Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ** – Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

**Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ** – Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

**Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ** – Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»

**Федеральный закон от 02.01.2000 № 28-ФЗ** – Федеральный закон от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре»

**Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ** – Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие ЗК РФ»

**Федеральный закон от 25.04.2002 № 40** – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

**Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ** – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

**Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ** – Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»

**Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ** – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

**Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ** – Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую»

**Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ** – Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

**Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ** – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ** – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ** – Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»

**Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ** – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

**Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ** – Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»

**Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ** – Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

**Федеральный закон от 27.12.2009 № 342-ФЗ** – Федеральный закон от 27.12.2009 № 342-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности»

**Федеральный закон от 22.07.2010 № 167-ФЗ** – Федеральный закон от 22.07.2010 № 167-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

**Федеральный закон от 21.07.2011 № 256-ФЗ** – Федеральный закон от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»