

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
Глазову Юрию Владимировичу

Заявитель: ООО «Управляющая компания «Стройинвест» (ответчик по делу)
Адрес: г.Ульяновск, ул. Льва Толстого, 38
ОГРН:1097325004864

МУ Администрация МО «Город Новоульяновск» (истец по делу)
Адрес: г.Новоульяновск, ул.Волжская, д.12
ОГРН:1047300810424
Дело №А72-11901/2013

Уважаемый Юрий Владимирович!

Президент России за последние годы неоднократно приглашал в Кремль представителей правозащитных организаций России для обсуждения насущных общественных и государственных проблем и призывал правозащитников помогать государству в вопросах защиты законных прав граждан и субъектов предпринимательской деятельности, как через Советы при Президенте РФ по правам человека, по судебной реформе и по борьбе с коррупцией, так и через иные формы диалога.

29.11.2013г. Арбитражный суд Ульяновской области вынес решение по делу по иску Администрации МО «Город Новоульяновск» к ООО "Управляющая компания «Стройинвест» о взыскании неустойки по муниципальному контракту №233 от 07.09.2012 года в размере 15 365 952 руб. и неустойки по муниципальному контракту №222 от 27.08.2012 года в размере 10 304 661 руб. 78 коп., в том числе на день вынесения решения суда. Данным решением АС Ульяновской области были удовлетворены исковые требования Администрации МО «Город Новоульяновск» в полном объеме.

25.03.2014г. Одиннадцатый Арбитражный Апелляционный суд вынес Постановление, которым отменил Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.11.2013 года.

23.06.2014 года Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа вынес Постановление, которым отменяет Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 и направляет дело на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

11.06.2015 года Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд вынес Постановление, которым Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 ноября 2013 года, принятое по делу №А72-11901/2013, оставить без изменения, а апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Как видно по последнему Постановлению Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 года ООО «Управляющая компания «Стройинвест» можно сделать выводы, что Арбитражный суд Ульяновской области и Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд подошли чисто формально к рассмотрению этого судебного дела, а именно:

1. Дело все в том, что между Администрацией МО «Город Новоульяновск» (Истец) и ООО «Управляющая компания «Стройинвест» (Ответчик) были заключены Муниципальные контракты в рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в рамках реализации мероприятий областной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Ульяновской области, из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в 2012 и 2013 годах», утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 17.03.2012 года №123-П., с последующей передачи 16-ти и 23-х квартир. Установленный контрактами срок сдачи строительства был до 31 мая 2013 года, но согласно внесенным изменениям в программу в 2012 году планировалось заключить муниципальные контракты на строительство домов, указанных в п.2 и п.3 части 3 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, или приобретение жилых помещений у застройщиков в таких домах, а в 2013 году планировалось согласно Постановления от 29.12.12 г. №660-П

- обеспечение в полном объеме дополнительное финансирование мероприятий Программы;
- обеспечение исполнение муниципальных контрактов;

завершить мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

В соответствии с вышеуказанными изменениями были так же продлены сроки ее реализации до конца 2013 года (пунктом 3 вышеуказанной Программы установлено, что Программа реализуется в течении 2012 и 2013 годов). В связи с технической невозможностью завершения строительства и продления Программы до 31 мая 2013 года, ООО «Управляющая компания «Стройинвест» обратилась к Администрации с дополнительными соглашениями для продления, тем самым не проявила бездействие.

2. Когда суд первой инстанции принимал Решение о присуждении пеней, основывался на недействительность доп соглашения, без проведения судебной экспертизы и без заявленного заявления о фальсификации со

стороны Администрации, и без предоставления подлинников так как представить их не было возможным в связи со срочной командировки директора общества, в последствии суд апелляционной инстанции выносит определение об отмене решения в основу которого закладывает, что Администрация МО «Город Новоульяновск» знала о доп соглашении в соответствии с которым и осуществляла оплату по муниципальным контрактам, тем самым удовлетворяя заявленные требования о взыскании неустойки, арбитражным судом Ульяновской области не учтено, что **дополнительными соглашениями от 24.10.2012 к муниципальным контрактам №222 от 27.08.2012 и №233 от 07.09.2012 стороны внесли изменения в текст муниципальных контрактов, изменив порядок оплаты, а также исключив пункт 6.2. вышеуказанных контрактов, предусматривающий взыскание неустойки.** Ссылка суда первой инстанции о том, что представленные ответчиком дополнительные соглашения являются ненадлежащим доказательством, в связи с непредставлением подлинников дополнительных соглашений, не может быть принята во внимание, поскольку часть 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает представление письменных доказательств в форме надлежащим образом заверенных копий, а пункт 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется, когда суду представлены несовпадающие копии документа и по копиям невозможно установить подлинное содержание первоисточника. В данном случае иных копий, не тождественных представленным истцом документам, не представлялось, ходатайство о фальсификации доказательств заявлено не было. Вывод суда первой инстанции о том, что данные дополнительные соглашения противоречат требованиям Федерального закона №94-ФЗ (ст.9), является ошибочным, поскольку данные дополнительные соглашения в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными, суд по собственной инициативе не вправе оценивать данные сделки на предмет их недействительности.

Тем самым можно сделать вывод, что дополнительные соглашения в суде первой и апелляционной инстанции имели место быть, действительно были заключены и в последствии после проведения экспертизы не были фальсифицированы и не были убраны из числа доказательств. Тем самым ООО «Управляющая компания «Стройинвест» при рассмотрении в первой инстанции законно основывалась на него и не заявляло уменьшение пеней по ст 333 ГК РФ, так как только потом в суде апелляционной инстанции была проведена экспертиза и заявлено об уменьшении пеней в связи с их

несоразмерность, в связи с этим и требуем вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для использования своего права.

Ведь это получается полный абсурд, что Застройщики заключая муниципальные контракты по программам переселения как ООО «Управляющая компания «Стройинвест» по двум муниципальным контрактам получают 49 млн. рублей и отдают при этом пени в размере 97 млн. руб., тем более видно явную несоразмерность предъявленных требований.

Вопрос: Какие потери или убытки понесла Администрация МО «Город Новоульяновск» в связи с нарушенными сроками строительства? А ответ только один не каких. Тем более Глава Администрации МО «Город Новоульяновск» продлевая Разрешения на строительство до 01 ноября 2014 года ООО «Управляющей компании «Стройинвест», сама тем самым продлила сроки строительства данных объектов, а в последствии предъявляет пени.

Президент и Председатель Правительства Российской Федерации неоднократно в телеобращениях и при общении с представителями гражданского общества заявляли, что именно такие прецеденты являются угрозой построению в нашей стране цивилизованного и справедливого общества, и мешают развитию предпринимательской деятельности и деятельности малого бизнеса.

Просим Вас взять под личный контроль дело №А72-11901/2013 обеспечить вынесение объективного, законного решения по кассационной жалобе, которая будет рассмотрена Федеральным Арбитражным судом Поволжского округа.

Только в этом случае повсеместно возможно создать необходимые правовые условия для нормальной предпринимательской деятельности и эффективного осуществления приоритетных национальных проектов.

Прошу Вас назначить дату личного приема или направить ответ по адресу: 433300, г.Новоульяновск, ул.Советская д.14 кв.47

Директор ООО «Управляющая компания
«Стройинвест»



Р.Р. Потапова