

СПРАВКА

по обобщению судебной практики
Арбитражного суда Поволжского округа
по вопросам применения обеспечительных мер
за 2020 год и I полугодие 2021 года

В соответствии с пунктом 2.14 плана работы Арбитражного суда Поволжского округа (далее – АС ПО) на второе полугодие 2021 года изучена и проанализирована практика рассмотрения вопросов о применении обеспечительных мер за период с 2020 года по первое полугодие 2021 года в целях выявления правоприменительных проблем и наиболее актуальных вопросов, возникающих при рассмотрении данной категории дел, а также выработки единообразного подхода к их разрешению.

Основами правового регулирования обобщения явились нормы (глава 8), части 3 статьи 199, части 3 статьи 208, статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также при подготовке учтены разъяснения высших судебных органов, касающиеся рассматриваемого вопроса:

– постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (пункт 36);

– постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 160);

– постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» (пункты 47-52);

– постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»;

– постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (пункты 27, 28);

– постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (пункт 55);

– постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;

– постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» (пункты 13, 14);

– постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»;

– постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (пункт 13);

– «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом ВС РФ 07.04.2021) (пункт 33);

– «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих

должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020) (пункт 8);

– «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019) (вопросы 3, 4);

– «Обзор судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учета» (утв. Президиумом ВС РФ 30.11.2016) (пункт 27);

– «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016) (вопрос 9);

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12.02.2014 № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты»;

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 («Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц») (пункты 29-32);

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 (ред. информационного письма Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 166) «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (вопрос 25);

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 («Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»);

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»;

– информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно статистическим данным за период с 2020 года по первое полугодие 2021 года АС ПО рассмотрено 120 кассационных жалоб на судебные

акты нижестоящих инстанций по вопросам применения, отмены, изменения обеспечительных мер.

В 2020 году рассмотрено 76 кассационных жалоб на определения и (или) постановления судов апелляционной инстанции, из них: по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений – 6 кассационных жалоб; по делам, возникающим из гражданских правоотношений – 70 кассационных жалоб, в том числе по делам о несостоятельности (банкротстве) – 40.

В первом полугодии 2021 года рассмотрено 44 кассационные жалобы, из них: по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений – 2 кассационные жалобы; по делам, возникающим из гражданских правоотношений – 42 кассационные жалобы, в том числе по делам о несостоятельности (банкротстве) – 26.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб по 11 делам судебные акты отменены (изменены), из них с принятием нового решения по 4 делам, с направлением вопроса на новое рассмотрение по 7 делам.

Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ постановления АС ПО, принятые при разрешении указанных процессуальных вопросов, не отменялись.

Кроме того, АС ПО в 2020 году рассмотрено 56 заявлений о применении обеспечительных мер и 2 заявления об отмене обеспечения иска, в первом полугодии 2021 года рассмотрено 34 заявления о применении обеспечительных мер и 1 заявление о замене обеспечительной меры.

Определения, принятые АС ПО и обжалованные в порядке статьи 291 АПК РФ, не отменялись.

Анализ судебной практики разрешения арбитражными судами Поволожского округа вопросов принятия, отмены, замены обеспечительных мер позволяет прийти к выводу о правильном применении в большинстве случаев норм процессуального и материального права, а так же разъяснений его применения.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов по применению обеспечительных мер АС ПО выделяет несколько примеров разрешения процессуальных вопросов.

1. При наложении ареста на денежные средства гражданина-должника в качестве обеспечительной меры подлежат соблюдению установленные законом ограничения, в том числе обеспечивающие получение минимального уровня дохода для жизнедеятельности гражданином-должником и лиц, находящихся на его иждивении.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Обществом к физическим лицам о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника-Общества.

Арбитражный суд по заявлению конкурсного управляющего принял обеспечительные меры, в том числе в виде ареста денежных средств, находящихся и поступающих на счета физических лиц в пределах цены иска. Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт без изменения.

Постановлением от 22.06.2020 АС ПО определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, от ареста освобождены денежные средства в размере прожиточного минимума каждого гражданина и лиц, находящихся на их иждивении, установленного в Республике Татарстан для соответствующих категорий населения за соответствующий квартал, ежемесячно на весь срок действия обеспечительных мер.

Суд округа пришел к выводу, что судами не учтены положения статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Принятие обеспечительных мер без установления такого ограничения на длительный срок приводит к чрезмерному ограничению личной и имущественной свободы граждан.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу
№ А65-37253/2019 от 22.06.2020*

Аналогичной позиции придерживаются: Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 06.10.2021 по делу № А03-3546/2016, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 17.12.2020 по делу № А56-155946/2018, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 21.05.2021 по делу № А76-4750/2019.

2. Установление запрета на выезд из Российской Федерации имеет правовую природу обеспечительных мер, в связи с чем для ограничения права должника-гражданина Российской Федерации на выезд из страны необходимо установить, что, исходя из обстоятельств дела о банкротстве, такое ограничение направлено на достижение целей процедуры банкротства – удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника, и без такого ограничения достижение этих целей станет затруднительным или невозможным.

В рамках дела о банкротстве должника его кредитор акционерное общество «Альфа-Банк» обратилось в суд с заявлением о временном ограничении права должника на выезд из Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.11.2020, заявление удовлетворено.

При разрешении спора судами были учтены такие конкретные обстоятельства дела, как совершение должником действий по сокрытию информации относительно своего имущества, фактическое нахождение гражданина-банкрота за пределами Российской Федерации, значительный размер непогашенной кредиторской задолженности, включенной в реестр, возбуждение в отношении должника уголовного дела и избрание заочно меры пресечения в виде заключения под стражу, объявление гражданина в международный розыск.

Суд округа позицию судов первой и апелляционной инстанции поддержал, отметив, что установление временного ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации позволит избежать уклонения должника

от проведения мероприятий в процедуре реализации его имущества и будет способствовать предоставлению должником финансовому управляющему необходимых для проведения банкротных мероприятий документации и сведений.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А55-25918/2015 от 18.02.2021*

Аналогичной позиции придерживаются: Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 26.11.2020 по делу № А75-18750/2018, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 29.09.2020 по делу № А31-2106/2018, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 28.01.2021 по делу № А60-31420/2016.

3. Кредитору залогодержателю в рамках исполнительного производства может быть установлен запрет на оставление за собой предмета залога после вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом до даты утверждения плана реструктуризации его долгов или до даты принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом.

Определением арбитражного суда от 17.04.2020 заявление гражданина С.А.К. о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением арбитражного суда от 24.04.2020 ходатайство С.А.К. о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Наложено запрещение на оставление в рамках исполнительного производства Банком за собой жилого дома и земельного участка, установлен запрет государственному органу, осуществляющему государственную регистрацию сделок с недвижимостью, совершать любые регистрационные действия, в том числе государственную регистрацию прав, в отношении: жилого дома, земельного участка.

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 определение арбитражного суда первой инстанции от 24.04.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Банка без удовлетворения.

Постановлением АС ПО от 10.09.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения. Суд округа согласился с правильностью применения судами пункта 1 статьи 213.10, абзаца пятого пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), испрошенные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения сторон, предотвращение уменьшения объема имущества должника путем выведения или сокрытия и на обеспечение интересов должника и конкурсных кредиторов, их принятие обусловлено созданием условий для исполнения процедуры банкротства – реализация имущества должника.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А65-7494/2020 от 10.09.2020*

Аналогичной позиции придерживается Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 18.01.2021 по делу № А47-19107/2019.

4. Установление акционеру запрета на отчуждение и обременение ценных бумаг, а третьим лицам запрета совершать регистрационные действия в реестре прав на ценные бумаги и реестре юридических лиц при рассмотрении иска об исключении его из акционерного общества непосредственно связано с предметом спора, направлено на сохранение существующего положения сторон и обеспечение балансов интересов сторон спора.

В арбитражный суд обратились М.С.Ю. и Е.М.А с иском к Обществу об исключении из состава акционеров общества.

Определением арбитражного суда от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, удовлетворено заявление об обеспечении иска. Суд запретил:

– Обществу - ответчику производить действия направленные на отчуждение акций акционерного общества в пользу иных лиц, запретил ответчику производить действия направленные на обременение акций залогом и иными видами обременении;

– регистратору производить какие-либо регистрационные действия в отношении акций, принадлежащих на праве собственности ответчику, включая действия, направленные на регистрацию перехода права собственности на акции к иному лицу, регистрацию залога акций в пользу любых лиц, а также регистрацию любых иных видов обременении;

– регистрирующему органу вносить в ЕГРЮЛ запись о предстоящем исключении ответчика из ЕГРЮЛ; вносить в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры ликвидации, о ликвидации ответчика.

Постановлением АС ПО от 27.01.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения. Суд округа, учитывая предмет спора и порядок исполнения решения, согласился с правильностью выводов судов о том, что принятые меры связаны с предметом спора, направлены на сохранение существующего положения сторон и обеспечивают баланс интересов сторон спора.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А55-24106/2019 от 27.01.2020*

5. Установление должнику ограничений по распоряжению им своим имуществом, включая обеспечительные меры, допускается только в рамках дела о его банкротстве.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Завода при рассмотрении обособленного спора о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности установлены ограничения Заводу-9 по распоряжению принадлежащим ему имуществом.

Завод – 9 обратился с заявлением об отмене и замене обеспечительных мер.

Определением суда первой инстанции от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.09.2020 в удовлетворения заявления отказано.

Постановлением АС ПО от 22.12.2020 определение суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции отменены обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судом установлено, что в рамках другого арбитражного дела 10.04.2019 Завод-9 признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Между тем, судами при рассмотрении вопроса об отмене обеспечительных мер не учтены разъяснения Пленума ВАС РФ, изложенные в пункте 2 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством. При рассмотрении указанных споров обеспечительные меры, предусмотренные процессуальным законодательством в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введены процедуры финансового оздоровления (пункт 1 статьи 81 Закона о банкротстве), внешнего управления (пункт 1 статьи 94 Закона о банкротстве), конкурсного производства (пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве). Арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А55-8849/2017 от 22.12.2020*

6. Установление запрета регистрирующему органу на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества при рассмотрении требований об его изъятии и реализации на публичных торгах непосредственно связано с предметом спора, способствует сохранению существующего состояния отношений (status quo) между сторонами спора.

Органом местного самоуправления заявлено требование об изъятии у ответчика и реализации на публичных торгах объектов незавершенного строительства, право собственности на которое зарегистрировано в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

В обеспечение исковых требований истцом испрошен запрет ответчику на распоряжение объектами недвижимости, а так же запрет регистрирующему органу в совершении регистрационных действий.

Арбитражным судом первой инстанции в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. Суд исходил из того, что предположения истца (как-то: возможность совершения ответчиком действий по реализации объекта третьим лицам, а также опасения о невозможности исполнения судебного акта в будущем) не могут быть положены в доказательственную базу. Доказательств наличия обстоятельств, способных затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по делу, либо доказательств того, что ответчик предпринимает конкретные действия, направленные на отчуждение спорного имущества, истец не представил.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.01.2021 определение суда первой инстанции от 22.10.2020 отменено, заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено частично. Судом установлен запрет регистрирующему органу проводить государственную регистрацию права собственности и других вещных прав и сделок с ним и совершать иные действия, касающиеся предмета спора.

Суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт и частично удовлетворяя ходатайство, руководствовался положениями статьи 90, 91 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума ВС РФ № 10,

Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» о допустимости установления запрета государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество.

Судебной коллегией АС ПО поддержаны выводы суда апелляционной инстанции. Принятые меры не ограничили право ответчика по владению и пользованию имуществом.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А65-24449/2020 от 14.04.2021*

Аналогичной позиции придерживается Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 11.08.2020 по делу № А47-3071/2020.

7. Сохранение обеспечительных мер в отношении имущества, не присужденного истцу и введение в отношении правообладателя обремененного судом имущества процедуры реализации имущества противоречит законодательству о банкротстве и правовой природе обеспечительных требований.

Гражданин – Т.В.Н. обратился в арбитражный суд с иском, в том числе к гражданам Б.А.М., К.Д.В., И.Ш.Ф. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, в части передач 1/2 доли земельного участка И.Ш.Ф. и применении последствий недействительности сделки в части.

Определением арбитражного суда от 14.08.2017 по заявлению истца Управлению Росреестра по Саратовской области запрещено совершать любые регистрационные действия, в том числе в отношении спорного земельного участка.

Решением арбитражного суда от 23.04.2018 оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 и постановлением АС ПО от 25.12.2018 признан недействительным договор

купли-продажи земельного участка, в части передач 1/2 доли земельного участка И.Ш.Ф., 1/2 доли земельного участка истребована из незаконного владения И.Ш.Ф в Общество.

Решением арбитражного суда от 26.09.2018 в отношении должника – К.Д.В. введена процедура реализации имущества. Определением арбитражного суда от 26.12.2018 утвержден финансовый управляющий должника.

Постановлением от 25.12.2018 АС ПО решение арбитражного суда от 23.04.2018 и постановление арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 оставлены без изменения.

Определением арбитражного суда от 22.04.2019 по делу о признании несостоятельным (банкротом) К.Д.В. признан недействительным договор купли-продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, заключенный 27.05.2017 между К.Д.В. и И.Ш.Ф., применены последствия признания сделки недействительной в виде возврата в конкурсную массу должника – К.Д.В. – 1/2 доли земельного участка.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых определением от 14.08.2017 в части 1/2 доли земельного участка, принадлежащей должнику К.Д.В.

Определением суда первой инстанции от 07.10.2019, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 22.11.2019, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано. Суды пришли к выводу, что сохранение обеспечительной меры направлено на исполнение судебного акта, отменой обеспечения в полном объеме может быть нарушено преимущественное право покупки, так как при продаже доли в праве общей собственности иному лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается и на прочих равных условиях.

Постановлением АС ПО от 13.02.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены. Заявление финансового управляющего удовлетворено. Отменены обеспечительные меры,

принятые определением арбитражного суда от 14.08.2017 в части запрета регистрирующему органу совершать любые регистрационные действия в отношении 1/2 доли земельного участка, принадлежащего К.Д.В. Суды не приняли во внимание, что договор купли – продажи в части приобретения К.Д.В. 1/2 доли земельного участка в рамках настоящего спора не признан недействительным; сохранение обеспечительных мер в данной части препятствует исполнению определения от 22.04.2019 по делу о признании несостоятельным (банкротом) К.Д.В. по возврату 1/2 доли земельного участка в конкурсную массу должника. Суды не применили специальные положения абзаца четвертого пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве, исключаящие сохранение ограничений по распоряжению имуществом должника - гражданина с даты признания его банкротом.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А57-18510/2017 от 13.02.2020*

8. В целях обеспечения сохранности имущественного комплекса, входящего в конкурсную массу должника, допустимо установление запрета ресурсоснабжающей организации на введение ограничений режима потребления энергий.

Конкурсный управляющий в деле о несостоятельности (банкротстве) Общества обратился с ходатайством об установлении ресурсоснабжающей организации запрета на введение ограничений режима потребления должником электрической и тепловой энергии, ссылаясь на необходимость снабжения имущественного комплекса должника энергиями в целях сохранения дорогостоящего оборудования для дальнейшей реализации и расчетов с кредиторами.

Определением суда первой инстанции от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.03.2021, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, установлен запрет ресурсоснабжающей организации вводить ограничения режима потребления

должником электрической и тепловой энергии до реализации имущественного комплекса АО «КЗСК-Силикон» (подписания акта приема-передачи с покупателем), кроме отключений, связанных с ремонтными и профилактическими работами на объектах должника.

Суды руководствовались положениями статей 90, 91, 92 АПК РФ, статьи 46 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9, 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении судами обеспечительных мер», исходил из того, что электроснабжение и теплоснабжение объектов должника необходимо для обеспечения сохранности имущества в надлежащем состоянии, приостановление которой может повлечь ухудшение состояния имущества, снизить стоимость имущества.

Постановлением АС ПО от 03.06.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, поскольку принятые обеспечительные меры отвечают критериям разумности, обоснованности, необходимы и достаточны для сохранения имущества должника, корреспондируют целям формирования конкурсной массы и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Довод энергоснабжающей организации о причинении ей убытков вследствие поставки энергии без получения своевременного встречного предоставления должником был отклонен, поскольку текущая задолженность, подлежит погашению по правилам статьи 134 Закона о банкротстве, в том числе за счет реализации имущественного комплекса, сохранность которого обеспечивается.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А65-1813/2017 от 03.06.2021
(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А57-27737/2019 от 29.04.2021 принято при схожих
обстоятельствах)*

Аналогичной позиции придерживаются: Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 02.09.2021 по делу № А76-7095/2020, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 03.09.2018 по делу № А43-

17740/2016, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 10.06.2020 по делу № А74-16368/2016

9. Сохранение судебного запрета акционерному обществу на выплату дивидендов по иску уполномоченного государственного органа о лишении акционеров права голоса на общем собрании акционеров до рассмотрения спора по существу предотвращает причинение значительного ущерба публичным интересам по обеспечению обороны страны и безопасности государства.

ФАС России обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу и Иностранной компании о применении последствий, предусмотренных частью 2 статьи 15 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», в виде лишения Общества права голоса на общем собрании акционеров АО-1 и лишения Иностранной компании права голоса на общем собрании акционеров АО-2.

Определением суда первой инстанции от 01.04.2020 по делу № А55-6479/2020 удовлетворено заявление антимонопольной службы о принятии обеспечительных мер, в том числе обеспечительной меры о запрете ответчика принимать решения о выплате дивидендов АО-1 и АО-2.

Ответчиками и третьим лицом в соответствии со статьей 97 АПК РФ подано заявление об отмене обеспечительных мер в части запрета выплаты дивидендов.

Определением суда первой инстанции от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.03.2021 в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что принятые обеспечительные меры в виде запрета на принятие решений о выплате дивидендов акционерными обществами непосредственно связаны с предметом иска, поскольку действия

иностранного инвестора, получившего, возможно, незаконный контроль над стратегическими обществами, о чем утверждает истец, направленные на препятствование нормальному функционированию стратегических обществ, в том числе, в процессе исполнения обязательств по государственному оборонному заказу, повлекут существенную угрозу для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Возможная угроза для акционерных обществ может выразиться в ухудшении его текущего финансово-экономического и имущественного положения, в том числе путем вывода денежных средств в результате выплаты дивидендов и причинить значительный ущерб публичным интересам, учитывая стратегический статус хозяйственных обществ, вовлеченных в процессе исполнения обязательств по государственному оборонному заказу, что в силу положений статьи 90 АПК РФ является достаточным основанием для сохранения обеспечительных мер, направленных на запрет выплаты дивидендов.

Постановлением АС ПО от 15.06.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба ответчика и третьего лица без удовлетворения. Судом округа учтен предмет спора, связанный с исключением управленческого влияния ответчиками на финансово-хозяйственную деятельность стратегических предприятий по иску уполномоченного государственного органа, и сделан вывод, что сохраненная мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна и временно ограничивает право ответчиков на получении прибыли от участия в деятельности стратегических предприятий.

Определением ВС РФ от 05.10.2021 отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А55-6479/2020 от 15.06.2021*

10. Взыскателю в порядке обеспечения поворота исполнения судебного акта может быть установлен запрет на распоряжение присужденными и

полученными денежными средствами до рассмотрения апелляционной жалобы.

Определением арбитражного суда от 10.07.2020 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества-1 признана недействительной сделка по перечислению Обществом-1 на счет Общества-2 денежных средств. Применены последствия недействительности сделки: с Общества-2 в пользу Общества-1 взыскано 3 700 090 руб. 77 коп.

Общество-2 обратилось с апелляционной жалобой на определение суда от 10.07.2020, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта и исполнительного производства по исполнительному листу.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 02.10.2020 апелляционная жалоба принята к производству, ходатайства Общества-2 о приостановлении исполнения судебного акта и приостановлении исполнительного производства удовлетворены.

16.10.2020 Общество-2 обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер о запрете конкурсному управляющему Общества-1 расходовать списанные по инкассовому поручению от 23.09.2020 со счета Общества-2 денежные средства в размере 3 700 090 руб. 77 коп., в том числе приступать к погашению текущих и иных требований кредиторов за счет денежных средств списанных по инкассовому поручению.

Определением суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 приняты обеспечительные меры на срок до даты принятия судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы в виде запрета конкурсному управляющему Общества-1 расходовать списанные по инкассовому поручению со счета Общества-2 денежные средства, в том числе приступать к погашению текущих и иных требований кредиторов за счет взысканных средств. Суд апелляционной инстанции руководствовался установленным фактом принудительного исполнения обжалуемого определения от 10.07.2020, положениями части 2 статьи 90 АПК РФ. Исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ, изложенных

в пункте 10 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» оценены: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; учтена вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.11.2020 определение арбитражного суда от 10.07.2020 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Общества-1 о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки отказано.

Постановлением АС ПО от 23.03.2021 определение суда апелляционной инстанции от 19.10.2020 оставлено без изменения. Суд округа согласился с тем, что принятая судом апелляционной инстанции обеспечительная мера направлена на сохранение существующего положения сторон спора.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А65-40122/2018 от 23.03.2021*

Аналогичной позиции придерживается: Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 22.05.2018 по делу № А46-6974/2017.

11. Взыскателю-правопреемнику в порядке обеспечения поворота исполнения судебного акта может быть установлен запрет на распоряжение присужденными и полученными денежными средствами.

Решением арбитражного суда от 26.06.2020 с государственного казенного учреждения в пользу Общества взыскано 48 814 334 руб. 72 коп.

Постановлением апелляционного суда от 24.09.2020 решение от 26.06.2020 оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление цессионария о процессуальном правопреемстве и произвел замену истца правопреемником в связи с заключением последовательных договоров уступки права требования.

Государственное казенное учреждение, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в АС ПО с кассационной жалобой.

Первоначальный истец в лице конкурсного управляющего, не согласившись с постановлением апелляционного суда в части процессуального правопреемства, просил его отменить в данной части и принять новый судебный акт об отказе в процессуальном правопреемстве. Заявитель жалобы указывает на мнимость последовательных договоров цессии в условиях возбужденного дела о несостоятельности (банкротстве) истца и отсутствие проверки данного обстоятельства судом апелляционной инстанции.

Определением от 03.11.2020 АС ПО по ходатайству конкурсного управляющего истца - cedента в порядке статьи 283 АПК РФ приостановил исполнение решения и постановления, поскольку не принятие меры приведет к исполнению судебного решения в пользу лица, право которого на получение присужденного оспаривается в кассационном порядке.

Определением АС ПО от 12.11.2020 удовлетворено ходатайство Министерства управления финансами Самарской области о принятии обеспечительных мер, наложен арест на денежные средства правопреемника в пределах взысканной суммы.

При рассмотрении ходатайства суд округа руководствовался положениями части 2 статьи 90 АПК РФ, исходил из того, что первоначальным истцом в кассационном порядке обжалуется постановление суда апелляционной инстанции в части процессуального правопреемства, финансовым органом Самарской области представлены сведения об исполнении судебного решения в пользу правопреемника и учтена возможность поворота исполнения судебного решения по правилам статей 325, 326 АПК РФ.

Постановлением АС ПО от 14.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 24.09.2020 отменено в части удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве и замены истца на правопреемника. Вопрос о процессуальном правопреемстве направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд. В остальной части судебные акты оставлены без изменения, жалоба ответчика без удовлетворения.

Определение Арбитражного суда Поволжского округа

12. При рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве должника по делу о сносе самовольной постройки, применение обеспечительных мер, в виде запрета должнику исполнять судебный акт, не допустимо.

Решением арбитражного суда от 05.06.2018, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 26.09.2018 и постановлением АС ПО от 11.02.2019, исковые требования Администрации к ЗАО о сносе самовольно возведенного пристроя удовлетворены.

Конкурсный управляющий ЗАО обратился в арбитражный суд с заявлением о замене должника ЗАО на правопреемника А.А.Н., в связи с заключением договора уступки прав и обязанностей от 13.02.2020 и договора купли-продажи строительных материалов от 13.02.2020.

Определением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.09.2020, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, А.А.Н. обратился в АС ПО с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер по делу в виде запрета конкурсному управляющему ЗАО осуществлять снос самовольно возведенного пристроя.

Определением АС ПО от 09.11.2020 в удовлетворении ходатайства отказано. Суд округа, рассмотрев заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер, пришел к выводу об отсутствии и не доказанности предусмотренных статьей 90 АПК РФ оснований для принятия обеспечительных мер. Фактически требование А.А.Н. о запрете конкурсному управляющему ЗАО осуществлять снос самовольно возведенного пристроя направлено на приостановление исполнения судебного акта, которое рассматривается по правилам статьи 283 АПК РФ. Между тем, в рамках настоящего дела спор по существу рассмотрен, постановлением АС ПО от 11.02.2019 решение суда

первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

*Определение Арбитражного суда Поволжского округа
по делу № А49-5106/2017 от 09.11.2020*

Председатель 6-го судебного состава

А.В. Топоров