

Председателю Арбитражного суда Поволжского округа
Д.О. Плотникову
420066, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20

Заявитель: Ульянов Алексей Владимирович,
400117, г. Волгоград, ул. Шекснинская,
Тел.

от 14.10.2022 № 2

Уважаемый Денис Олегович!

Обращение в Ваш адрес мотивированно, в моем понимании, происходящей дискредитацией отдельными судьями федеральных и арбитражных судов основополагающих принципов, реализуемых Администрацией Президента Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации, по решению государственных задач, направленных на торжество справедливости и единообразия правоприменительной практики, еще и с явно просматриваемым коррупционным оттенком, что не может не приводить к умалению авторитета судебной власти.

В свете упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что судебная практика должна быть единой по всей стране и не может быть каких-то особенных - рязанских или уральских - трактовок закона. Однако, на практике, подобного рода коллизии происходят до сегодняшнего дня, когда судебные акты выносятся, без учета разъяснений Верховного Суда РФ, а также при полном игнорировании п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23.

Так, в частности, в Дзержинский районный суд г. Волгограда в 2021 году, в один и тот же период времени, от 5 (пяти) управляющих компаний ООО «Новый Дом», ООО «Жемчужина», ООО «Альфа Юг», ООО «Сигма - Юг» и ООО «УК «Сириус» поступили абсолютно идентичные иски о защите деловой репутации, предъявленные ко мне, поскольку в форме видеозаписи, я, как блогер, совместно с собственниками многоквартирных домов г. Волгограда (МКД) просили Президента Российской Федерации - В.В. Путина вмешаться в ситуацию с необоснованным переходом большого количества домов в управление указанных организаций в короткие сроки, с изложением мнения о том, что нарушения прав граждан на жилище и управление домом происходят в свете не приводящихся общих собраний собственников МКД, отсутствия подлинных подписей собственников и поддельных протоколов представляемых в жилищную инспекцию.

Три иска (ООО «Новый Дом», ООО «УК «Сириус» и ООО «Жемчужина») «в один присест», без назначения лингвистической экспертизы, без доказательств со стороны Истца порочащего характера, рассмотрела судья Дзержинского районного суда г. Волгограда Волынец Юлия Станиславовна и частично удовлетворила иски (дела № № 2-4703/2021, 2-4720/2021 и 2-4883/2021), обязав удалить видео из сети Internet, констатируя тем самым, что у меня, как у гражданина отсутствует право на обращение к моему Президенту, являющемуся гарантом Конституции РФ.

В дальнейшем коллегия судей Волгоградского областного суда (9 судей по 3 делам) поправила казус Волынец отменив незаконные решения, при этом указав в апелляционных определениях № 33-1084/2022, № 33-1110/2022 и № 33-2442/2022, что дела о защите деловой репутации могут рассматриваться арбитражным судом только при условии экономического характера спора, то есть защита деловой репутации субъекта именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемых делах требования ООО «Новый Дом» ООО «УК «Сириус» и ООО «Жемчужина» о защите деловой репутации не касались вопросов экономической деятельности юридического лица, применительно к которой защищалась деловая репутация.

Что же касается еще 2 (двух) исков ООО «Альфа Юг» и ООО «Сигма - Юг», то их рассмотрение было передано в Арбитражный суд Волгоградской области. Первоначально иск ООО «Альфа Юг» было принято к производству судьей Держинского районного суда г. Волгограда Резникова Е.В., который провел подготовку по делу, привлек к участию третье лицо, а потом ни с того, ни с сего определением от 13.12.2021 г. по делу № 2-4795/2021 передал дело по подсудности в Арбитражный суд Волгоградской области. При этом, иск ООО «Сигма - Юг» было отказано в принятии иска Держинским районным судом г. Волгограда, в связи с подсудностью дела арбитражному суду.

Таким образом, по странному стечению обстоятельств, а может и преднамеренно председатель Арбитражного суда Волгоградской области Романов В.Н. передал рассмотрение исков ООО «Альфа Юг» и ООО «Сигма - Юг» судье Поповой Т.В., а фактически сложилась ситуация, где я оказался заложником судейского пренебрежения, где дела по арбитражной линии приоритетно рассматриваются в пользу компаний, фигурирующих в материалах уголовных дел по факту подделки протоколов общих собраний собственников МКД по выбору управляющих организаций, т.е. в действительности мое обращение к Президенту РФ привело в том, числе к возбуждению уголовных дел (52 дела), а на деле кто-то используя судебную систему занимается сведение счетов с блогером и собственниками МКД.

Вместе с тем, к моменту рассмотрения судьей Поповой Т.В. дел, судебные акты Волгоградского областного суда уже вступили в силу и были приобщены к материалам дела с указанием на преюдициальное значение этих актов, в силу ст. 69 АПК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 г. по делу № 305-ЭС15-16362, А40-152245/2014, Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2022 г. № 309-ЭС21-17766 по делу № А50-17996/2020 и Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2005 г. № 225/04 по делу № А14-1234-03/39/1, поскольку иски ООО «Альфа Юг» и ООО «Сигма - Юг» были абсолютно идентичными как по форме, так и по содержанию и получили полную оценку в апелляционной инстанции судов общей юрисдикции (областной суд).

Однако, в моем понимании, искажая действительно происходящие события в г. Волгограде по переходу домов в управление перечисленных компаний сначала судья арбитражного суда Волгоградской области Попова Т.В., а затем и её коллеги в апелляционной инстанции Волкова Т.В., Антонова О.И., Луева Л.Ю., без имеющихся в материалах дела экспертиз, доказывающих порочащий характер сведений в видео обращении к Президенту РФ, без учета преюдициальности судебных актов Волгоградского областного суда, установившего, что мое мнение и мнения жителей доводилось до Президента РФ в законной форме, удовлетворили иски ООО «Альфа Юг» и ООО «Сигма - Юг» и оставили решения в силе несмотря на то, что истцы по делу не могли обосновать юридически значимые действия по предмету иска, равно как и отказались от назначения по делу лингвистической экспертизы, предоставив право судье Поповой Т.В. самостоятельно определять пределы требований по иску, а также форму опровержения.

Удивление в этой связи вызывает, то, что истцы всего лишь указывали, что порочащий характер в моем обращении к Президенту РФ заключался в упоминании мной слов «бывшие сотрудники МВД и ФСБ РФ», которые прямо или косвенно причастны к переходу домов от одних управляющих компаний к другим (мнение).

Не смутил судей Волкову Т.В., Антонову О.И. и Луеву Л.Ю. из 12-го арбитражного апелляционного суда и тот факт, что органами предварительного расследования, как я указал выше были возбуждены и расследуются 52 уголовных дела, что следует из писем прокуратуры г. Волгограда от 27.04.2022 г. и ответа администрации Волгоградской области от 22.04.2022 г., полученных после решения суда первой инстанции, поскольку отказ в их приобщении к материалам дела в апелляционной инстанции был со ссылкой на то, что данные документы не были предметом исследования судом первой инстанции. При этом, именно на апелляционные суды, согласно ст. 268 АПК РФ, возложены обязанности по проверке всех доводов жалобы, в том числе и по доказательствам, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

По каким - то причинам, допускаю, что возможно договорным, а возможно и коррупционным, и волгоградский и саратовский арбитраж решили действительность поменять судебными актами, совсем не учитывая, что за обращение к Президенту страны не может наступать ответственности, равно как и не учитывая нарушение прав большого количества простых людей - собственников МКД нескольких районов Города-героя Волгограда.

В моем понимании, ничто так не может дискредитировать судебское сообщество, как действия отдельных судей, таких как Волынец Ю.С., Резников Е.В., Попова Т.В. (волгоградский арбитраж), Волкова Т.В., Антонова О.И., Лueva Л.Ю. (все 12-й апелляционный арбитраж) демонстрирующих что разъяснения Верховного Суда РФ, в принципе можно игнорировать, как и единообразную судебную практику. При этом, считаю, что подобные действия не могут быть совместимы с высоким званием судьи, нарушают Кодекс судейской этики, порочат честь и достоинство судьи, умаляя авторитет судебной и центральной власти как таковой, поскольку приведенные в настоящем заявлении факты являются общеизвестными и широко освещаемыми в г. Волгограде (наблики, каналы, сми и др.).

Экс - Председатель Правительства РФ Медведев Дмитрий Анатольевич, ныне заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации на Петербургском экономическом форуме говорил: «... что греха таить наши суды зачастую принимают решения либо за деньги, либо под давлением...».

В моем понимании, это возможно именно тот самый случай, который требует тщательной и всесторонней проверки.

В настоящий момент на 18 октября 2022 года к рассмотрению назначена моя кассационная жалоба на сомнительные, по моему мнению, с правовой точки зрения, решения судей Поповой Т.В., Волковой Т.В., Антоновой О.И. и Луевой Л.Ю., при этом Четвертый кассационный суд общей юрисдикции оставил без изменения судебные акты Волгоградского областного суда по жалобам ООО «Новый Дом» и ООО «УК «Сириус». При этом, настоящее обращение не попытка пожаловаться, а необходимость обратить внимание на «кривое» правосудие.

На основании вышесказанного, в целях торжества закона и неотвратимости наказания за содеянное, а также руководствуясь Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ», Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ПРОШУ:

- Принять к сведению изложенную в настоящем обращении информацию, а также взять под личный контроль рассмотрение дела № А12-36217/2021.
- Опубликовать настоящее обращение на сайте суда, как внепроцессуальное.

С Уважением,

14 октября 2022 г.

А.В. Ульянов