

Утвержден
президиумом
Арбитражного суда
Поволжского округа
19.04.2023

**Тематический обзор судебной практики
по вопросам применения обеспечительных мер за 2022 год¹**

В соответствии с пунктом 2.14 плана работы Арбитражного суда Поволжского округа (далее – АС ПО) на первое полугодие 2023 года изучена и проанализирована практика рассмотрения вопросов о применении обеспечительных мер за 2022 год в целях выявления правоприменительных проблем и наиболее актуальных вопросов, возникающих при рассмотрении данной категории дел, а также выработки единообразного подхода к их разрешению.

Основами правового регулирования изучения и анализа явились нормы главы 8, части 3 статьи 199, части 3 статьи 208, статей 225.6, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 46, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также при подготовке учтены разъяснения высших судебных органов, данные в отношении рассматриваемого вопроса:

– постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»;

¹ В дальнейшем обозначенные правоприменительные подходы могут применяться с учетом изменений законодательства и практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

– постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;

– постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;

– постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

– информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»;

– информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

– порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, утвержденный Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2016 № 252.

Согласно статистическим данным за 2022 год Арбитражным судом Поволжского округа рассмотрено 77 заявлений о принятии обеспечительных мер и 2 заявления об отмене обеспечительных мер.

Судом округа признано обоснованными и удовлетворено 49 заявлений, отказано в удовлетворении 28 заявлений, удовлетворено 1 заявление об отмене обеспечительных мер.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в соответствии с нормами главы 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять обеспечительные меры, то есть срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов).

Арбитражные суды применяют обеспечительные меры в порядке, предусмотренном главой 8 АПК РФ, при рассмотрении подведомственных им дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Заявление о принятии обеспечительной меры должно быть обоснованным.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении

обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов по применению обеспечительных мер АС ПО выделяет несколько примеров разрешения процессуальных вопросов о принятии обеспечительных мер.

Раздел 1. Рассмотрение заявлений о принятии обеспечительных мер по спорам с налоговым органом

1.1. Применение обеспечительных мер в рамках арбитражных споров с налоговым органом возможно в случае представления заявителем доказательств возможных неблагоприятных последствий для заявителя в случае не принятия обеспечительных мер. Недоказанность заявителем данных обстоятельств является основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. Имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных неблагоприятных последствий доводы, в отсутствии доказательств их реальности, не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер.

В рамках дела № А49-2163/2021 налогоплательщиком оспаривалось решение налогового органа.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Обращаясь в АС ПО с кассационной жалобой на судебные акты, заявителем так же подавалось заявление о принятии обеспечительных мер.

Судом округа было удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа в части доначисления налогов, соответствующих сумм пеней по вышеназванным налогам.

Удовлетворяя заявление налогоплательщика, суд округа исходил из следующего.

Предметом заявленных требований является признание недействительным решения налогового органа, мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда по данному делу. Для налогоплательщика принятие обеспечительных мер является предотвращением неблагоприятных последствий, связанных с возможностью совершения налоговым органом действий по бесспорному взысканию денежных средств на основании оспариваемого документа.

Обеспечительные меры направлены не только на то, чтобы предотвратить возможное причинение существенного ущерба правам и законным интересам заявителя, но и на уменьшение негативных последствий действия ненормативного правового акта и на исполнение одной из важнейших задач судопроизводства в арбитражных судах – укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, суд округа так же учитывал, что потери бюджета в связи с принятием обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого ненормативного акта невозможны, так как в случае не удовлетворения требований заявителя налог взыскивается с учётом пени, возросшей за период неуплаты налога.

Определение АС ПО от 21.03.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А49-2394/2021 от 18.04.2022, А55-27508/2021 от 26.08.2022, А57-15259/2021 от 10.10.2022, А57-25880/2021 от 06.09.2022, А65-6251/2022 от 31.10.2022.

В рамках дела № А57-27118/2021 налогоплательщиком так же оспаривалось решение налогового органа.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявлений отказано.

Обращаясь в АС ПО с кассационной жалобой на судебные акты, заявителе подавалось заявление о принятии обеспечительных мер.

Судом округа отказано в удовлетворении заявления налогоплательщика о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решений налоговых о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа исходил из того, что заявителем не предоставлялись доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ.

Судом округа было учтено, что необходимость исполнения договорных обязательств, выплата заработной платы должны учитываться налогоплательщиком в своей хозяйственной деятельности и не могут служить основанием для неисполнения обязанностей по уплате налогов и сборов. Списание денежных средств со счетов заявителей, а также принятие иных мер по взысканию доначисленной решением налогового органа задолженности само по себе не является основанием для приостановления действия оспариваемого ненормативного акта. Особый порядок возврата из бюджета списанных денежных средств не означает затруднительность такого возврата, если ненормативный правовой акт, по которому осуществлено такое списание, будет признан недействительным.

Определение АС ПО от 16.12.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А49-7757/2021 от 01.07.2022, А72-13880/2021 от 21.09.2022, А72-446/2021 от 10.01.2022, А72-5308/2021 от 21.09.2022.

В рамках дела № А12-23409/2021 хозяйствующим субъектом оспаривалось постановление о привлечении к административной ответственности.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления хозяйствующего субъекта отказано.

Обращаясь с кассационной жалобой хозяйствующим субъектом было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления.

Судом округа отказано в принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения постановлений налогового органа о привлечении заявителей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из отсутствия документального подтверждения заявителями того обстоятельства, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинит значительный ущерб. Доводы заявителей, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий, в отсутствии доказательств их реальности не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер.

Определение АС ПО от 08.02.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А12-24976/2021 от 08.02.2022, А12-34891/2021 от 30.05.2022, А06-11728/2020 от 04.05.2022.

В то же время, в рамках дела № А12-38131/2021 АС ПО было удовлетворено заявление о приостановлении исполнения постановлений налогового органа по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Суд округа признал обоснованными положенные в обоснование заявления заявителем доводы о том, что вступили в законную силу изменения норм КоАП РФ, явно улучшающих положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же то обстоятельство, что налоговый орган вправе в инкассовом порядке списать с расчетного счета сумму штрафа, после чего постановления о привлечении к ответственности будут исполнены, а следовательно, поворот исполнения судебных актов будет невозможен.

Определение АС ПО от 01.08.2022

Раздел 2. Принятие обеспечительных мер в виде приостановления исполнительного производства

2.1. Обеспечительные меры в виде приостановления исполнительного производства применяются арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

В рамках дела № А06-1861/2021 рассматривались требования общества к предпринимателю об истребовании имущества из чужого незаконного владения, и требования предпринимателя к обществу о взыскании задолженности.

Решением первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, требования общества удовлетворены частично. Согласно перечню, приведенному в резолютивной части решения, из незаконного владения предпринимателя в пользу общества истребовано имущество, а именно новая бытовая техника в количестве 1114 штук. В удовлетворении остальной части требований общества отказано. В удовлетворении требований предпринимателя отказано.

Обратившись с кассационной жалобой, предприниматель заявил в АС ПО заявление о приостановлении исполнительных производств, которое было оставлено судом округа без рассмотрения.

Принимая судебный акт по указному делу об отказе в принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из положений статьи 327 АПК РФ, в соответствии с которой приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Поскольку суд округа не выдавал исполнительные листы, на основании которых возбуждены исполнительные производства, о приостановлении исполнения которых подано заявление, и не является арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя, он не наделён полномочиями по приостановлению исполнительных производств.

Определение АС ПО от 17.03.2022

Раздел 3. Принятие обеспечительных мер в виде запрета совершения регистрационных действий по ликвидации юридического лица и внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц

3.1. Обеспечительные меры в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в Едином государственном реестре юридических лиц применяются в случае наличия доказательств предприятия контрагентом действий по прекращению хозяйственной деятельности, ликвидации юридического лица, изменению состава участников с целью уклонения от исполнения обязательств перед заявителем.

В рамках дела № А55-22958/2017 частично удовлетворены требования бывшего участника хозяйствующего субъекта о взыскании действительной стоимости доли.

В рамках рассмотрения кассационной жалобы бывшего участника хозяйствующего субъекта на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа в АС ПО подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления процесса

ликвидации общества, запрета всех действий по отчуждению и выводу активов предприятия, мотивированное подачей в регистрирующий орган обществом заявительных документов о ликвидации, наличием в распоряжении общества активов, которые в случае ликвидации будут утрачены, у общества имеются неисполненные обязательства перед заявителем.

Поскольку из выписки из ЕГРЮЛ следует, что общество находится в стадии ликвидации, назначен ликвидатор, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам, суд округа пришел к выводу о необходимости принятия обеспечительных мер в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия, связанные с прекращением деятельности юридического лица и запрета ликвидатору совершать действия по отчуждению и выводу активов общества.

Определение АС ПО от 10.11.2022

В рамках дела № **A57-5119/2020** в АС ПО оспаривалась выдача судебного приказа на взыскание денежных средств с товарищества собственников жилья в пользу общества.

Конкурсным управляющим товарищества собственников жилья по указанным делам были поданы кассационные жалобы и поданы заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия, связанные с исключением общества из ЕГРЮЛ, мотивированное нахождением общества на стадии добровольной ликвидации и предоставлении последним в регистрирующий орган промежуточного ликвидационного баланса.

Указанные обстоятельства были приняты судом округа во внимание, что послужило основанием для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия, связанные с исключением общества из ЕГРЮЛ.

Определение АС ПО от 18.08.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А57-5120/2020 от 28.07.2022, А57-5121/2020 от 17.08.2022, А57-5122/2020 от 18.08.2022.

В рамках дела № А55-3870/2022 общество-1 обратилось в суд с иском о взыскании с общества-2 неустойки по договорам поставки. Общество-2 обратилось в арбитражный суд со встречным иском к обществу-1 о взыскании основного долга по договору поставки, неустойки за нарушение срока оплаты товара.

Решением суда первой инстанции первоначальный иск удовлетворён полностью, встречный иск – частично. В результате зачета суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца 22 435 863,10 руб. неустойки и распределил государственную пошлину.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено. Требования общества-1 удовлетворены частично. Встречные исковые требования общества-2 удовлетворены в части. В результате зачета с общества-2 в пользу общества-1 взыскано 6 594 576,77 руб. неустойки, а также 130 789 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, общество-1 обратилось в АС ПО с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер, в том числе – запрещения налоговому органу и иным регистрирующим органам осуществлять регистрационные действия в отношении общества-2, вносить в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, запись о реорганизации общества-2, в том числе о прекращении деятельности до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер суд округа исходил из того, что общество-2 может отказаться от исполнений обязательств по договорам поставки путем сознательного и управляемого прекращения финансово-хозяйственной деятельности и сменой участников, изменений адреса места нахождения, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении

общества-2 и скриншотом с сайта ИФНС о направлении формы заявления Р13014 в налоговый орган (смена адреса).

Определение АС ПО от 09.12.2022

В рамках дела о банкротстве № А65-12248/2017 решением суда от 15.10.2018 общество-1 признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках обособленного спора судами рассмотрено заявление Р.Л. об оспаривании торгов и признании заключенного договора недействительной сделкой.

В удовлетворении заявления судами нижестоящих инстанций отказано.

Не согласившись с судебными актами, Р.Л. обратился в АС ПО с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения запрета налоговому органу вносить сведения в ЕГРЮЛ об изменении владельца доли в обществе-2, до принятия судом кассационной инстанции постановления.

Отказывая в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, суд округа указал, что заявитель не обосновал, каким образом неприменение испрашиваемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, причинить значительный ущерб заявителю, а также не указал, какие именно права заявителя будут нарушены в случае непринятия обеспечительных мер.

Определение АС ПО от 10.10.2022

Раздел 4. Принятие обеспечительных мер в рамках дел о банкротстве

4.1. С целью соблюдения баланса интересов сторон в рамках дела о банкротстве могут быть приняты временные обеспечительные меры, в том числе, при наличии разногласий между кредитором и арбитражным управляющим, направленные на сохранение конкурсной массы

предприятия-банкрота в виде запрета арбитражному управляющему распределять имеющиеся в конкурсной массе должника денежные средства между кредиторами.

В рамках дела № А65-12248/2017 о банкротстве общество-1 рассматривались заявления Р.Л. об исключении АО из реестра требований кредиторов и признании его требований погашенными, конкурсного управляющего общество-2 Ю.В. о частичной замене кредитора, конкурсного управляющего общества-3 А.В. о частичной замене кредитора.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного в удовлетворении заявления Р.Л. об исключении требований АО из реестра требований кредиторов общества-1 и признании данных требований погашенными отказано. Произведено процессуальное правопреемство с АО на общество-2 в размере 233 590 296,65 руб. в реестре требований кредиторов общества-1. Произведено процессуальное правопреемство с АО на общество-3 в размере 288 328 975,23 руб. в реестре требований кредиторов общества-1.

Не согласившись с принятыми судебными актами конкурсный управляющий должником обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просил судебные акты, принятые по результатам рассмотрения настоящего обособленного спора, отменить, принять новый судебный акт об исключении требований АО из реестра требований кредиторов.

Одновременно с кассационной жалобой было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета распределения имеющихся в конкурсной массе должника денежных средств в отношении АО, общества-2 и общества-3 до принятия постановления судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер конкурсным управляющим общества-1 указано на затруднительность поворота исполнения обжалуемых судебных актов, поскольку общество-1 признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Принимая обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему общества-1 распределения имеющихся в конкурсной массе должника денежных средств в отношении АО, общества-2 и общества-3 до принятия постановления судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы, Суд округа исходил из того, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом кассационного обжалования по данному спору, вытекают из существа заявленных требований, соразмерны им, направлены на сохранение существующего состояния сторон, вовлеченных в спорные правоотношения.

Определение АС ПО от 05.10.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А12-12454/2020 от 29.12.2022, А57-17295/2014 от 06.10.2022, А65-17237/2018 от 08.11.2022, А65-26999/2019 от 21.09.2022, А65-28956/2020 от 25.01.2022, А72-9212/2016 от 01.12.2022.

4.2. Обеспечительные меры, заявленные путём подачи документов в электронной форме, могут быть рассмотрены и удовлетворены судом в случае подписания документов усиленной квалифицированной электронной подписью.

В рамках дела № А55-19977/2020 о банкротстве В.А. дополнительным постановлением суда апелляционной инстанции требование ПАО «Сбербанк России» в размере 590 000 руб. признано обеспеченным залогом имущества должника – объектом недвижимости – квартирой.

Не согласившись с указанным судебным актом, О.К. обратилась в АС ПО с кассационной жалобой одновременно заявив ходатайство о приостановлении процедуры реализации имущества должника до полного разбирательства дела по существу.

Оставляя ходатайство о принятии обеспечительных мер без рассмотрения, суд округа исходил из следующего.

Указанное ходатайство подано посредством использования сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» и подписано простой электронной подписью.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», разъяснено, что обращение в суд может быть подписано простой электронной подписью, а в случаях, предусмотренных законодательством, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью. Как отмечено в пункте 3.2.2 Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2016 № 252, усиленной квалифицированной электронной подписью должны быть подписаны, в том числе исковое заявление, заявление, апелляционная жалоба, кассационная жалоба, содержащие ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Поскольку ходатайство о принятии обеспечительных мер было подписано простой квалифицированной электронной подписью, а не усиленной, суд округа признал его не поданным в арбитражный суд, указав, что не исключает возможности подачи указанного ходатайства на бумажном носителе или в электронном виде с подписанием усиленной квалифицированной электронной подписью.

Определение АС ПО от 24.06.2022

4.3. Суд может принять обеспечительные меры в виде установления запрета арбитражному управляющему на проведения торгов относительно включенного в конкурсную массу должника имущества при наличии сомнений относительно правомерности установления первоначальной цены продажи.

В рамках дела № А55-28019/2020 решением суда должник –Т.Н. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Г.К.

Определением суда от 26.01.2022 Г.К. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением суда от 23.03.2022 финансовым управляющим утвержден Д.А.

Финансовый управляющий Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил: 1. Исключить из утвержденного 04.04.2022 Порядка продажи имущества заложенного в АО требования об опубликовании сообщения о продаже имущества в газете «Коммерсантъ»; 2. Установить начальную продажную цену в размере 80 % от рыночной, то есть 745 600,00 руб. на повторных торгах 671 040,00 руб.; 3. Обязать АО включить в Порядок продажи имущества возможность реализации преимущественного права покупки сосособственниками доли имущества должника с учетом применения в представленном порядке общих норм статьей 250 и 255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено частично. Разрешены разногласия, установлена начальная продажная цена в размере 80 % от рыночной, то есть 745 600,00 руб. на повторных торгах 671 040,00 руб. В остальной части отказано в удовлетворении заявленного требования.

АО, не согласившись с указанными судебными актами, обратилось в АС ПО с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения запрета финансовому управляющему проводить торги по продаже недвижимого имущества – 2293/5040 долей на квартиру до рассмотрения по существу кассационной жалобы.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из обоснованности доводов АО о том, что непринятие обеспечительных

мер может повлечь реализацию заложенного недвижимого имущества по заниженной стоимости, что причинит ущерб кредитору.

Определение АС ПО от 08.11.2022

4.4. В целях соблюдения баланса интересов сторон, исключения возможности затягивания процедуры банкротства должника, судом вместо запрета на проведение торгов могут быть приняты обеспечительные меры в виде запрета арбитражному управляющему должником подводить итоги торгов, заключать и исполнять договора в отношении имущества по результатам проведения торгов.

В рамках дела № А55-31457/2011 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО ИП А.К. и С.Н. обратились в суд с заявлением об оспаривании результатов торгов.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы постановлением апелляционного суда от 10.06.2022 определение суда первой инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения заявления, отменено в части удовлетворения заявления, заявление ИП А.К. и С.Н. удовлетворено частично.

Признан недействительным протокол об определении участников торгов, подписанный организатором торгов 18.08.2020 18:29 о не допуске заявки № 102015, дата подачи заявки 15.08.2020 17:58:32.640 С.Н. к участию в торгах по лоту № 1 информация о публичном предложении № 0047438 на электронной торговой площадке uTender (объявление о проведении торгов № 5200372 от 13.07.2020 на ЕФРСБ).

Признан недействительным протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 16.08.2020, информация о публичном предложении № 0047438 на электронной торговой площадке uTender (объявление о проведении торгов № 5200372 от 13.07.2020 на ЕФРСБ), подписанный организатором торгов 18.08.2020 18:36 о признании победителем лота О.Г. с ценой предложения 49 989 413,76 руб.

Признан недействительным договор купли-продажи от 19.08.2020, заключенный между должником в лице конкурсного управляющего И.И. и О.Г.. Применены последствия недействительности сделки в виде: – обязанности конкурсного управляющего должником возвратить А.Г. (правопреемнику О.Г.) 49 989 413,76 руб. и восстановления права собственности должника на объекты недвижимости согласно указанному в резолютивной части определения перечню (32 наименования). Взыскана с А.Г. (правопреемник О.Г.) в пользу должника стоимость утраченного имущества в размере 554 323 руб. В удовлетворении в остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП А.К. и С.Н. обратились в АС ПО с кассационной жалобой.

В суд округа после принятия кассационной жалобы к производству от ИП А.К. поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником М.А. и любым иным лицам совершать юридические и фактические действия, направленные на отчуждение (обременение) имущества, в том числе, формировать лот, определять первоначальную стоимость, утверждать положение о торгах, проводить торги в отношении имущества согласно перечню (32 наименования).

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из обоснованности доводов заявителя о том, что конкурсным управляющим должником предпринимаются меры по организации собрания кредиторов должника, датой которого, согласно уведомлению о созыве собрания кредиторов от 01.07.2022, определено 18.07.2022; в повестке дня кроме прочего указано: о формировании лота(ов) из имущества должника, подлежащего реализации на торгах; об определении первоначальной стоимости имущества должника, подлежащего реализации на торгах; об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Суд округа в качестве обеспечительной меры запретил конкурсному управляющему должником по результатам проведения торгов заключать договор купли-продажи спорного имущества (32 наименования) до принятия судом округа

судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы ИП А.К. и С.Н. на постановление апелляционного суда от 10.06.2022.

Определение АС ПО от 19.07.2022

Аналогичной позиции Суд округа придерживался при вынесении определений по делам № А55-39112/2019 от 27.05.2022, А65-20265/2018 от 07.04.2022, А65-30106/2015 от 24.02.2022, А65-3031/2021 от 12.05.2022, А72-4451/2012 от 27.07.2022 и от 18.08.2022, А57-10516/2020 от 23.03.2022.

4.5. Основанием для принятия обеспечительных мер является представление заявителем доказательств, подтверждающих необходимость заявленных мер, а также свидетельствующих о возникновении реальной угрозы причинения значительного ущерба заявителю, либо невозможности в будущем исполнить судебный акт в случае непринятия обеспечительных мер.

В рамках дела № А57-5602/2019 о банкротстве ЗАО конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению ЗАО доли в размере 100 % в уставном капитале ООО, применении последствий недействительности сделки в виде признания за ЗАО права собственности на 100% доли в уставном капитале ООО.

Определением суда первой инстанции заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в следующей редакции: «Заявление конкурсного управляющего удовлетворить. Признать недействительной как единую последовательные сделки по отчуждению 100% доли уставного капитала ООО, заключенные между: – ЗАО и Акимовым С.С. 14.06.2015, – С.С. и АО 19.04.2016, – АО и А.Д. 16.12.2016. Применить последствия недействительности сделки. Восстановить за ЗАО право собственности на 100% доли в уставном капитале ООО. Исключить из ЕГРЮЛ сведения об участнике ООО – А.Д. (доля участия 100 %). Восстановить в ЕГРЮЛ

сведения об участнике ООО – ЗАО (доля участия 100 %). Восстановленное право собственности ЗАО на долю в размере 100 % в Уставном капитале ООО подлежит возвращению в конкурсную массу ЗАО с сохранением обременения в виде залогов...».

Не согласившись с принятыми судебными актами, А.Д., ООО, АО, С.С., В.Ю., Е.Д. обратились в АС ПО с кассационными жалобами.

В суд округа поступило ходатайство А.Д. о принятии обеспечительных мер в виде: – наложения ареста на 100 % доли в уставном капитале ООО; – запрета ЗАО и другим лицам совершать любые сделки и другие действия, направленные на отчуждение, либо обременение правами иных лиц доли в уставном капитале ООО; – запрета ЗАО, единоличному исполнительному органу ООО, другим лицам совершать любые действия направленные на ликвидацию ООО; – запрета ЗАО, единоличному исполнительному органу ООО, совершать действия, направленные на подачу в Арбитражный суд Саратовской области заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО; – запрета МРИ ФНС России № 22 по Саратовской области осуществлять любые регистрационные действия в части внесения изменений в ЕГРЮЛ в отношении состава участников ООО; – запрета МРИ ФНС России № 22 по Саратовской области осуществлять любые регистрационные действия в части внесения изменений в ЕГРЮЛ в отношении местонахождения ООО; – запрета ООО совершать действия по отчуждению, совершению государственной регистрации прав и сделок, направленных на отчуждение, либо передачу в залог принадлежащего ему недвижимого имущества; – запрета ООО совершать действия по отчуждению, совершению государственной регистрации прав и сделок, направленных на отчуждение, либо передачу в залог принадлежащих ему транспортных средств, самоходных машин; – запрета ООО совершать действия, направленные на передачу недвижимого имущества в аренду (независимо от срока действия); – запрета ООО совершать действия, направленные на передачу транспортных средств, самоходных машин в аренду (независимо от срока действия); – запрета Управлению Росреестра по Саратовской области, Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской

области, Гостехнадзору Саратовской области, совершать регистрационные действия с имуществом (недвижимым имуществом, транспортными средствами, самоходными машинами), принадлежащим ООО.

Отказывая в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, суд округа указал, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие необходимость заявленных мер, а также свидетельствующих о возникновении реальной угрозы причинения значительного ущерба заявителю либо невозможности в будущем исполнить судебный акт в случае непринятия обеспечительных мер.

Кроме того, суд округа учёл, что ранее определением суда первой инстанции были приняты обеспечительные меры в виде: запрета А.Д. и другим лицам совершать любые сделки и другие действия, направленные на отчуждение, либо обременение правами иных лиц доли А.Д. в размере 100 % в уставном капитале ООО, запрета МРИ ФНС № 19 по Саратовской области осуществлять любые регистрационные действия в части внесения изменений в ЕГРЮЛ в отношении изменения состава участников ООО; запрета ООО совершать действия по отчуждению, совершению государственной регистрации сделок, направленных на отчуждение, либо передачу в залог принадлежащего ему движимого и недвижимого имущества, имущественных прав и прав аренды; запрета Управлению Росреестра по Саратовской области, Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области, Гостехнадзору Саратовской области, совершать регистрационные действия с имуществом (недвижимым имуществом, транспортными средствами, самоходными машинами), принадлежащим ООО.

Определение АС ПО от 04.10.2022

4.6. Обеспечительные меры, поскольку они направлены на обеспечение поданного заявителем требования, могут быть приняты только в случае, если они связаны с предметом рассматриваемого спора.

В рамках дела № А65-30106/2015 В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден И.И.

Определением суда первой инстанции от 09.08.2018 финансовым управляющим утверждена К.В.

От финансового управляющего К.В. поступило ходатайство об освобождении ее от обязанностей финансового управляющего.

Определением суда первой инстанции арбитражный управляющий К.В. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением суда первой инстанции от 26.04.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.06.2022, финансовым управляющим утверждена Л.Г.

Не согласившись с принятыми судебными актами, должник обратился в АС ПО с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 26.04.2022 и постановление апелляционного суда от 22.06.2022.

Одновременно с кассационной жалобой должником заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде обязания финансового управляющего должника –К.В. приостановить действия, направленные на реализацию недвижимого имущества. Заявитель полагал, что указанное спорное имущество может быть реализовано по цене, не являющейся достоверной, что приведет к нарушению как самой процедуры реализации имущества гражданина, так и к ущемлению имущественных прав должника.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство о применении обеспечительных мер, суд округа отказал в его удовлетворении, исходя из следующего.

Поскольку заявителем кассационной жалобы обжалуются судебные акты об утверждении финансового управляющего должником, заявленные обеспечительные меры в отношении имущества должника не связаны с предметом заявленных требований. Кроме того, вопрос, касающийся установления начальной продажной цены недвижимого имущества должника, являлся предметом самостоятельного обособленного спора, по результатам

которого судом первой инстанции было принято определение от 15.11.2021, вступившее в законную силу.

Определение АС ПО от 11.07.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определения по делу № А06-3155/2018 от 31.01.2022.

4.7. Обеспечительные меры могут быть приняты при наличии разногласий между кредитором и арбитражным управляющим должника относительно очередности погашения требований.

В рамках дела № А57-10430/2020 о признании ООО несостоятельным (банкротом) конкурсный управляющий должником обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и ФНС по вопросу очередности уплаты восстановленного налога на добавленную стоимость от реализации имущества должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, разрешены разногласия между конкурсным управляющим и уполномоченным органом и определено, что обязательства должника по уплате восстановленного НДС подлежат удовлетворению в составе пятой очереди текущих платежей.

Определением суда округа принята к производству кассационная жалоба конкурсного управляющего должником на указанные судебные акты.

Конкурсный управляющий обратилась в АС ПО с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета уполномоченному органу совершать действия по списанию 15 825 075,59 руб. восстановленного НДС должника и запрета акционерному обществу исполнять инкассовые поручения уполномоченного органа по восстановленному НДС, возникшему в 1 квартале 2022 года в размере 15 825 075,59 руб., путем списания денежных средств должника с его расчетных счетов.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд округа указал, что в данном случае обеспечительные меры вытекают из существа заявленных

требований, соразмерны им, направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, обеспечение соблюдения баланса интересов сторон, предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с распределением денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, поскольку по результатам рассмотрения разногласий будет определена очередность погашения суммы восстановленного НДС.

При этом суд кассационной инстанции принял во внимание, что пунктом 6 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено резервирование денежных средств в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований соответствующего кредитора, в случае наличия рассматриваемых в арбитражном суде на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди разногласий.

До рассмотрения спора в суде кассационной инстанции о разрешении разногласий об очередности погашения суммы восстановленного НДС, цель сохранения баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные правоотношения, может быть достигнута посредством принятия обеспечительных мер с одновременным резервированием конкурсным управляющим денежных средств.

Определение АС ПО от 15.09.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определения по делу № А57-10429 от 15.09.2022.

4.8. Заявленная обеспечительная мера не может быть противопоставлена исполнению вступившего в законную силу судебного акта.

В рамках дела № А65-4255/2020 о признании несостоятельным (банкротом) общество-1 конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлениями о признании недействительным соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 08.05.2018, заключенного между должником и обществом-2, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления обязательств сторон, существовавших до осуществления зачета;

о признании недействительными дополнительных соглашений к договору аренды с правом выкупа, применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обязательств сторон, существовавших до подписания оспариваемых дополнительных соглашений.

Определением суда первой инстанции заявления удовлетворены частично. Признано недействительной сделкой – соглашение о зачете взаимных требований, заключенное между должником и обществом-2, применены последствия недействительности сделки – приведены стороны в первоначальное положение, существовавшее до заключения оспариваемого соглашения, восстановлено право требования сторон друг к другу в общей сумме 18 131 157 руб. В удовлетворении остальной части заявлений отказано.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено в части признания недействительной сделкой соглашения о зачете взаимных требований. Заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительной сделкой соглашения о зачете взаимных требований, заключенное между должником и обществом-2 оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должником обратился в АС ПО с кассационной жалобой.

При подаче кассационной жалобы конкурсным управляющим заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ФБУ «Администрации Волжского бассейна» проводить регистрационные действия в Государственном судовом реестре РФ в отношении пассажирского теплохода «Очарованный странник», мотивированное наличием угрозы отчуждения единственного имущества должника пассажирского теплохода «Очарованный странник», поскольку в адрес должника поступило требование конкурсного управляющего общества-2 об исполнении решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2021 по делу № А65-21254/2019, в котором конкурсный управляющий общества-2 требует у конкурсного управляющего должником явиться в ФБУ «Администрация Волжского бассейна» для

регистрации перехода права собственности на пассажирский теплоход «Очарованный странник».

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суд округа указал, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2021 по делу № А65-21254/2019 суд обязал общество-3 зарегистрировать переход права собственности на пассажирский теплоход «Очарованный странник» на общество-2. В силу положений статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2021 ООО «Волжские путешествия+» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. При отсутствии оснований считать, что непринятие истребуемых обеспечительных мер сделает невозможным или затруднительным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обособленного спора о признании сделки недействительной, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований, предусмотренных статьей 90 АПК РФ, для принятия указанных обеспечительных мер.

Определение АС ПО от 06.06.2022

Раздел 5. Обеспечительные меры в отношении объектов недвижимого и движимого имущества

5.1. Отсутствие доказательств, которые свидетельствуют о возможном отчуждении ответчиком спорного имущества, исключает возможность принятия обеспечительных мер в виде запрета на регистрационные действия в отношении объектов недвижимого имущества. Наличие предположений не может являться достаточным основанием для принятия обеспечительных мер.

В рамках дела № А65-17781/2021 о несостоятельности (банкротстве) ООО конкурсный управляющий должником подано заявление к М.Н. о признании недействительным договора купли-продажи от 19.07.2019 с должником и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий должником обратилась в АС ПО с кассационной жалобой.

Конкурсным управляющим так же было заявлено ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде запрета регистрационных действий в отношении спорной квартиры, указав, что запрет на совершение действий по регистрации права собственности не нарушает права третьих лиц, принятие обеспечительной меры не преследует цели изъятия имущества, ответчик вправе использовать механизм встречного обеспечения в целях освобождения своего имущества от ареста.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд округа указал, что заявитель не обосновал и не представил доказательств, которые свидетельствуют о возможном отчуждении ответчиком спорного имущества. Указанный довод носит предположительный характер. Заявитель не представил доказательств о том, что в настоящее время ответчиком предпринимаются какие-либо меры, направленные на реализацию данного имущества, не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ.

Определение АС ПО от 20.12.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А12-47026/2019 от 29.03.2022, А55-34590/2020 от 04.03.2022, А65-9847/2021 от 15.02.2022.

5.2. Оспаривание сделок по отчуждению недвижимого имущества с целью его возврата в конкурсную массу, либо надлежащему собственнику, может являться основанием для принятия обеспечительных мер.

В рамках дела № А65-21279/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества-1 и.о. внешнего управляющего должником обратился в суд с заявлением о признании сделок недействительными, и А.Ф. обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства А.Ф. о прекращении производства по обособленному спору отказано, заявление и.о. внешнего управляющего о признании недействительными сделок должника удовлетворено. Признаны недействительными сделками: - договора купли-продажи между А.Ф. и обществом-1; – соглашение о новации долга между А.Ф. и обществом-1 от 15.05.2019; – выдача обществу-1 простого векселя векселедержателю А.Ф. Применены последствия недействительности сделок. Суд обязал А.Ф. вернуть в пользу общества-1 объекты недвижимости. Взыскано с общества-1 в пользу А.Ф. денежные средства. Требование А.Ф. о включении в реестр требований общества-1 в размере 70 000 руб. оставлено без рассмотрения. Во включении требования А.Ф. в реестр требований общества-1 в размере 15 000 руб. отказано. Требование А.Ф. о включении в реестр требований общества-1 в размере 1 500 000 оставлено без рассмотрения. Заявление о процессуальном правопреемстве И.Х. оставлено без рассмотрения.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении ходатайства А.Ф. о прекращении производства по обособленному спору отказано, в удовлетворении заявления внешнего управляющего общества-1 о признании недействительными сделок должника отказано. Требование А.Ф. о включении в реестр требований общества-1 в размере 70 000 руб. и в размере 1 500 000 руб., и заявление о процессуальном правопреемстве И.Х., оставлено без рассмотрения. Во включении требования А.Ф. в реестр требований общества-1 в размере 15 000 руб. отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, внешний управляющий должником обратился в суд округа с кассационной жалобой.

При подаче кассационной жалобы внешним управляющим заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Республике Татарстан осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении недвижимого имущества, принадлежащего А.Ф., мотивированное принадлежностью ранее имущества должнику, направленностью заявления на возврат этого же имущества.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из того, что непринятие заявленных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а так же причинить значительный ущерб заявителю.

Определение АС ПО от 20.06.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А65-2219/2021 от 26.09.2022, А72-11764/2020 от 01.08.2022.

5.3. Формальный признак вступления судебного акта в законную силу не может являться достаточным основанием для отмены обеспечительных мер.

В рамках дела № А65-2219/2021 Л.А. обратился в суд первой инстанции с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 20.08.2022, в обоснование ходатайства указав, что обстоятельства, послужившие принятию обеспечительных мер отпали, поскольку решением суда от 31.05.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.08.2022, Обществу в удовлетворении иска отказано.

Поскольку дело находилось на рассмотрении суда округа, ходатайство было направлено судом первой инстанции в суд округа.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд округа указал, что заявленное ходатайство об отмене обеспечительных мер по формальному признаку вступления судебного акта в законную силу не соответствует смыслу норм

АПК РФ и пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», поскольку дело находится в производстве суда кассационной инстанции.

Кроме того, судом округа определением от 26.10.2022 удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер.

Суд округа так же указал, что после рассмотрения кассационной жалобы Общества Л.А. не лишен права подачи самостоятельного заявления об отмене обеспечительных мер, принятых по данному делу.

Определение АС ПО от 28.10.2022

5.4. При привлечении контролировавшего должника лица к субсидиарной ответственности обеспечительные меры принимаются в случае наличия доказательств направленности действий привлекаемого лица на уменьшение имущественной массы. Так же учитывается, что исполнение судебного акта предусматривается за счёт имущества привлекаемого к субсидиарной ответственности лица.

В рамках дела № А57-5963/2021 Управление ФНС по Саратовской области обратилось в суд с исковым заявлением к А.Е. о привлечении к субсидиарной ответственности.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда налоговый орган обратился в АС ПО с кассационной жалобой.

Так же в суд округа от налогового органа поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета отчуждения и передачи в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц имущества, принадлежащего А.Е., а также в виде запрета Управлению Росреестра по Саратовской области осуществлять регистрационные действия в отношении вышеназванного

имущества, мотивированное тем, что А.Е. в течение 2022 года начато частичное отчуждение имущества, за счет которого было бы возможно исполнение судебного акта, перечисленные объекты недвижимости не являются предметом залога, стоимость имущества, на которое должны быть наложены обеспечительные меры, соразмерна размеру исковых требований, истребуемые обеспечительные меры не препятствуют пользованию и владению указанным имуществом и направлены исключительно на защиту права уполномоченного органа на исполнение судебного акта.

Суд кассационной инстанции, исходя из того, что заявленные требования о принятии обеспечительных мер направлены на сохранение существующего положения сторон и на обеспечение интересов должника и конкурсных кредиторов, обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, удовлетворил заявление налогового органа.

Определение суда округа от 16.06.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А55-14725/2018 от 02.11.2022, А55-34989/2020 от 01.03.2022.

5.5. При наличии спора относительно права собственности на имущество, в целях исключения возможности отчуждения имущества ответчиком, судом могут быть приняты обеспечительные меры.

В рамках дела № А57-28101/2021 общество-1 обратилось в суд с иском к обществу-2 о признании за ним право собственности на автомобили; об обязанности общества-2 передать обществу-1 вышеуказанные автомобили, а также все документы и принадлежности на них – по два комплекта ключей, паспорта транспортных средств и свидетельства о регистрации транспортных средств.

Решением суда первой инстанции от 13.07.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда от 05.10.2022 решение суда от 13.07.2022 отменено, в иске отказано.

Общество-1 обратилось в суд с кассационной жалобой.

Одновременно общество-1 заявило ходатайство, в котором просило принять меры, направленные на обеспечение иска, а именно: запретить любые регистрационные действия с транспортными средствами, ссылаясь на наличие существенных рисков отчуждения ответчиком вышеуказанных транспортных средств, что впоследствии приведёт к затруднительности (невозможности) исполнения решения в случае отмены судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции.

Удовлетворяя ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд округа исходил из того, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом кассационного обжалования по данному спору, обеспечительная мера в виде запрета на любые регистрационные действия со спорными транспортными средствами непосредственно связана с предметом спора и соразмерна заявленному требованию, имеет цель сохранить существующее положение спорного объектов, возможность для реального исполнения судебного акта и защиты имущественных интересов заявителя, способствует предотвращению причинению значительного ущерба заявителю, поскольку направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Определение АС ПО от 21.10.2022

Раздел 6. Применение обеспечительных мер в иных случаях

6.1. Исполнение судебного акта о взыскании денежных средств после вынесения судом определения о приостановлении его исполнения может служить основанием для принятия обеспечительных мер.

В рамках дела № А55-4071/2021 общество-1 обратилось в суд с иском к обществу-2 о взыскании страхового возмещения по договору страхования в размере 8 946 909 руб. 19 коп.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, с общества-2 в пользу общества-1 взыскано страховое возмещение в размере 8 946 909 руб. 19 коп.

Судом первой инстанции по делу выдан исполнительный лист.

Общество-2 обратилось в АС ПО с ходатайством о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции обосновывая ходатайство тем, что в случае фактического исполнения решения суда первой инстанции о взыскании указанной денежной суммы поворот исполнения судебного акта будет невозможен, поскольку общество-1 является несостоятельным (банкротом), и взысканная денежная сумма будет распределена между кредиторами должника, что в дальнейшем сделает невозможным поворот исполнения решения суда.

Определением суда округа заявленное ходатайство удовлетворено, исполнение решения суда первой инстанции приостановлено до дня рассмотрения кассационной жалобы по существу.

По исполнительному листу денежные средства в размере 8 946 909 руб. 19 коп. списаны с расчетного счета общества-2 в пользу общества-1.

Определением суда округа кассационная жалоба общества-2 на судебные акты принята к производству, назначено судебное разбирательство.

Общество-2 обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде: 1) наложения ареста на денежные средства общества-1, в размере 8 946 909 руб. 19 коп., находящиеся на расчетном счете в банке. 2) запрета обществу-1 совершать действия по расходованию полученных в рамках исполнения решения суда первой инстанции денежных средств в размере 8 946 909 руб. 19 коп.

Суд округа, удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер исходил из целей соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, учитывая, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом заявленных требований, обоснованы и разумны, а их непринятие может привести к затруднению или невозможности исполнения судебного акта.

Определение АС ПО от 31.01.2022

6.2. Отсутствие достаточного и мотивированного обоснования необходимости принятия обеспечительных мер может служить основанием для отказа в удовлетворении соответствующего заявления.

В рамках дела № А57-199/2022 АО обратилось в суд с заявлением к начальнику отдела контроля (надзора) за использованием и обращением драгоценных металлов, драгоценных камней №3 Межрегионального управления Федеральной пробирной палаты по Приволжскому федеральному округу А.В., Межрегиональному управлению Федеральной пробирной палаты по Приволжскому федеральному округу о признании недействительным предписания.

Решением суда первой инстанции, оставленной без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, АО обратилось в АС ПО с кассационной жалобой.

Одновременно с кассационной жалобой АО заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания начальника отдела контроля (надзора) за использованием и обращением драгоценных металлов, драгоценных камней №3 МРУ Пробирной палаты России по ПФО А.В. до рассмотрения кассационной жалобы.

Отказывая в принятии обеспечительных мер, суд округа указал, что общество как лицо, заявившее о принятии обеспечительных мер, не аргументировало и не обосновало документально свое обращение, а также не представило суду доказательства, подтверждающие, что непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему заявлению или причинить значительный ущерб заявителю. Доводы о возможном привлечении общества к административной ответственности за неисполнение предписания носят предположительный и вероятностный характер. Кроме того, на момент рассмотрения ходатайства

о принятии обеспечительной меры, срок исполнения оспариваемого предписания истек.

Определение АС ПО от 23.11.2022

Аналогичной позиции АС ПО придерживался при вынесении определений по делам № А65-14952/2022 от 25.08.2022, А72-11089/2021 от 27.06.2022.